

„Hydropolis“

Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Sídlo zadavatele: Evropská 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6
IČ: 25656112
DIČ: CZ25656112

Zadavatel od účastníků obdržel následující dotazy:

Dotaz č. 1:

Helmy pro VR brýle

Žádáme o ověření, zda mají být skutečně předmětem dodávky přilby brýle pro virtuální realitu – pol. č. 120 rozpočtu „D.1.1.ARS - Stavebně arch...“. Podle poznámky u položky má model být teprve vybírán/tendrován a není tedy známý ani typ promítaného programu, tedy zřejmě není ani vhodné takový budoucí výběr předem omezovat dodávkou nevhodné přilby. Žádáme o vyškrtnutí položky a opravu zadávacího výkazu.

Dotaz č. 2:

Ostatní výrobky OV v obj. „1“

Nepodařilo se nám zjistit podrobnější popis a výkres požadovaného provedení světlíků OV1/27 a OV1/28 a vůbec nalézt výpis Ostatních výrobků z inv. objektu „1“.

Žádáme o doplnění

Dotaz č. 3:

Aktualizace výkresů

Žádáme o dodržování pravidel při změnách a aktualizaci podkladů = jakákoliv změna výkresů by měla být zaregistrována nad popisovým polem výkresu. V žádném případě nemůže být vydána pod stejným číslem nebo datem jako původní nahrazovaný výkres. V DI_01 byl bez upozornění zasunut nový výkres pod stejným původním číslem a datem z 11/2023, přestože v něm byla provedena změna

Dotaz č. 4:

S ohledem na stále chybějící výkresy, stav podkladů a nejasný rozsah poptávky jsme zatím nemohli rozeslat jedinou subdodávku s vědomím, že je 100% kompletní a nebudou na ní probíhat ještě nějaká upřesnění. Znovu Vás teda žádáme o výrazné prodloužení termínu odevzdání nabídky, kontrolu a také doplnění zadávacích podkladů.

Dotaz č. 5:

Tímto Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené zakázce: V předané dokumentaci jsme nenalezli technickou zprávu k VZT. Prosíme o doplnění.

Dle statické části Provozní budovy a věže jsou součástí schodiště ve věži, ocelová podlaha a lávka na střeše. Tyto položky jsme nenalezli ve výkazu výměr. Nachází se zde pouze výpis materiálu ke schodištím v hale. Prosíme o prověření.

Prosíme o specifikaci žulové dlažby v ve venkovních komunikacích. Rozměr, povrchová úprava, řezaná nebo štípaná.

Dotaz č. 6:

Mám dotaz ve výkazu nejsou pozice 206,206A,207,208, ale jsou ve specifikaci a také co znamená pozice 332

Pozice 277,279,282,294,311,325,326,325 a 332 – nejsou dodávkou GASTRA??? – neměly by být nulové?

9	K	Pol277	prosklená vitrina na zákusky s osvětlením a otáčivou nabídkou upřesní provozovatel, inierier	ks	1,00
11	K	Pol279	výčepní zařízení s chlad.agregátem a pípou s ostříkem a odkapem s příslušenstvím -MOŽNÁ DODÁVKA/ PRONÁJEM PIVOVARU	ks	1,00
14	K	Pol282	kávovar dvoupákový s příslušenstvím, a změkčovačem vody	ks	1,00
26	K	Pol294	inierier skříň na úklidové prostředky dodávky interieru	ks	1,00
43	K	Pol311	nástěnná odsávací digestoř (dodávka VZT) min.rozměr 800/700	ks	1,00
57	K	Pol325	parkování cateringových vozíků (dodávka catering)	ks	2,00
58	K	Pol326	nádoba na odpad,uzavírelná,pojízdná dodávka provozovatele	ks	5,00
62	K	Pol325	parkování cateringových vozíků (dodávka catering)	ks	1,00
65	K	Pol332	První vybavení strojů a zařízení určí a upřesní dohoda s provozovatelem odborný odhad	kpl	1,00

Dotazy na PLOŠINU PRO TP:

- 1) Může být dráhy a vodící prvky v žárovém pozinku nebo trvají na nerez?
- 2) Může být 800x1220mm. I tento rozměr odpovídá normě!

Dotaz č. 7:

- V čl. 3.2.7 SOD žádáme o úpravu chybného odkazu na čl. 7 místo čl. 6.

Dotaz č. 8:

- V čl. 3.8. SOD je stanoveno, že změna poddodavatelů je možná pouze se souhlasem objednatele. Žádáme zadavatele, aby upravit dané ustanovení tak, že postačí u standardních poddodavatelů notifikace ze strany zhotovitele (tj. o změně poddodavatele či využití nového poddodavatele). Souhlas by měl být pouze u tzv. kvalifikačních dodavatelů, což dostatečně řeší čl. 3.9. SOD.

Dotaz č. 9:

- Dle čl. 4.2 SOD se zavazuje Objednatel předat bez zbytečného odkladu po jeho vydání Zhotoviteli pravomocné stavební povolení. S ohledem na to, že Zhotovitel nemůže bez takového povolení zahájit realizaci Díla, žádáme o úpravu tohoto článku tak, že stavební povolení předá Objednatel nejpozději při předání staveniště.

Dotaz č. 10:

- V čl. 4.3. SOD je stanoven důsledek nepředání staveniště ze strany objednatele v dohodnutém termínu. V čl. 25.5. VOP je stanovena možnost zhotovitel odstoupit od smlouvy při nepředání staveniště po dobu delší než 2 měsíce. Ve smluvních ujednání však takový termín zcela absentuje, tj. shora uvedená ustanovení nemají fakticky žádný význam.

Dotaz č. 11:

Dle čl. 1.3. VOP je realizace vázána na obdržení podpory.

Dle čl. 7.1. VOP platí, že je-li plnění smlouvy (spolu)financováno, resp. závisí na jiné formě podpory, v souladu s čl. 1.3, bude termín zahájení realizace díla stanoven objednatelem v závislosti na splnění podmínek financování/jiné formy podpory, o čemž zhotovitele vyrozumí nejméně dva týdny před požadovaným zahájením realizace díla.

Žádáme zadavatele o doplnění přesné lhůty/termínu, dokdy bude staveniště způsobilé k provedení díla předáno zhotoviteli a dokdy tedy má být též tedy splněna odkládací podmínka (obdržení podpory), kdy v opačném případě nemůže zhotovitel plánovat své výrobní/personální kapacity a ani garantovat ceny za realizaci díla (např. pokud by se realizovalo až za rok). Pokud by pak nedošlo k naplnění odkládací podmínky a předání ve stanoveném termínu, je zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy dle čl. 25.5. VOP.

V opačném případě se jedná o nepřiměřené riziko na straně zhotovitele.

Dále žádáme, aby odkládací podmínka byla vázána na nabytí vlastnického práva Zadavatele k pozemkům a stavbám nebo jejich částem, kdy v opačném případě Zhotovitel nemůže zahájit realizaci díla.

Dotaz č. 12:

- V čl. 4.4 SOD žádáme o úpravu chybného odkazu na čl. 5 místo čl. 4.

Dotaz č. 13:

- V čl. 4.4 SOD je uvedeno, že pokud dojde k dílčímu převzetí části díla, nepovažuje se toto za částečné převzetí díla ve smyslu právních předpisů. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto nejasného ustanovení tak, že pokud bude přebírat některou část díla v průběhu realizace, bude se na takové částečné předání nahlížet jako na předání díla, tj. uplatní se ve vztahu k této části veškerá ustanovení týkající se předávání, záruky a nebezpečí škody. Pokud Objednatel převezme některou část díla, nemůže Zhotovitel nést za tuto již odpovědnost a nemůže být prodlužována záruka.

Dotaz č. 14:

- V čl. 5.5. SOD je uvedeno, že dílo je provedeno, řádně pokud není stíženo vadami díla.

V čl. 5.8. SOD je stanoveno, že pokud jsou při předání na díle vady nebránící užívání, je objednatel oprávněn dílo převzít. Tato ustanovení jsou však v rozporu s ustanovením § 2628 NOZ, dle kterého je dílo řádně dokončeno, je-li způsobilé sloužit svému účelu (tj. i s vadami nebránícími užívání) a i takové dílo s těmito vadami je objednatel povinen (nikoliv pouze oprávněn) převzít. Dle žadatele není přiměřené, aby v případě existence pouhých drobných vad dle § 2628 objednatel dílo nemusel převzít (ačkoliv je již způsobilé k užívání) a nebyl tak splněn termín pro provedení dílo. Navíc u stavebních děl je skoro nemožné, aby v době převzetí nemělo žádné drobné vady. Pro odstranění vad z převzetí jsou pak stanoveny samostatné lhůty (viz čl. 5.8. SOD) k odstranění, avšak již tato doba by neměla být započítávána do doby dokončení a předání díla.

Žádáme tak o změnu daných ustanovení, že dílo je řádně dokončeno i s takovými vadami ve smyslu § 2628 a takové dílo je povinen objednatel převzít. Shora požadované je pak i v souladu s čl. 20.12 VOP, dle kterého dílo, jehož vady brání užívání nebude převzato.

Dotaz č. 15:

- Žádáme pro vyloučení budoucích sporů a nejasností o úpravu čl. 7.3. SOD tak, že v případě vytčení vady se o dobu mezi nahlášením a odstraněním vady prodlužuje záruční doba ve

vztahu k příslušné dotčené části díla (nikoliv záruční doba obecně). To odpovídá i čl. 21.4. VOP.

Dotaz č. 16:

- V čl. 9.1. SOD je absolutní zákaz předávat jakékoliv třetí osobě informace (důvěrné informace), které si předá objednatel se zhotovitelem. S ohledem na to, že zhotovitel bude využívat třetí osoby k realizaci díla (např. poddodavatele), žádáme, aby bylo ustanovení upraveno, tak, že zhotovitel je oprávněn tyto informace předat třetím osobám (např. poddodavatelům), které využívá k řádné realizaci díla, a to v nezbytném rozsahu.

Dotaz č. 17:

- Žádáme zadavatele, aby snížil excesivně nepřiměřenou smluvní pokutu stanovenou v čl. 9.4 SOD ve výši 30 % z ceny díla za každé jednotlivé porušení čl. 9.2. či 9.3. SOD. Taková sankce by při předpokládané hodnotě veřejné zakázky činila cca 100.000.000,- Kč za jedno porušení, což považuje žadatel za zcela nepřiměřené.

Dotaz č. 18:

- V čl. 8.1. VOP je uvedeno, že: „Cena díla je uvedena ve smlouvě. Cena díla odpovídá nabídce předložené zhotovitelem v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku a je doložena orientačním položkovým rozpočtem, který vychází ze soupisu stavebních prací, popř. soupisu dodávek, zpracovaným zhotovitelem. Za věcnou správnost a úplnost orientačního položkového rozpočtu odpovídá zhotovitel.

Zhotovitel současně prohlašuje, že jednotkové ceny obsahují veškeré náklady na zhotovení díla a jejich položková skladba odpovídá projektované technologii a postupu realizace díla. Orientační položkový rozpočet je součástí smlouvy. Není-li ve smlouvě výslovně uvedeno jinak, pak cena díla, která je uvedena ve smlouvě, je cenou konečnou a všechny rozpočty předložené objednateli v souvislosti s dílem jsou pouze orientační.“

V čl. 8.2. VOP je uvedeno, že: „Jednotkové ceny uvedené v orientačním položkovém rozpočtu jsou pevné a platné po celou dobu realizace díla, pokud nedojde k jejich změně v souladu s těmito OP ohledně změny ceny díla. Jednotkové ceny obsahují i náklady na provedení úkonů ve smlouvě výslovně neuvedených.“

V čl. 8.3. VOP je uvedeno, že: „Zhotovitel s odbornou péčí přezkoumal projektová řešení dle čl. 3.1, a dle dostupných informací je dílo realizovatelné za podmínek stanovených smlouvou. Zhotovitel prohlašuje, že se ujistil o správnosti a dostatečnosti ceny díla. Není-li ve smluvních dokumentech uvedeno jinak, pak cena díla kryje všechny povinnosti zhotovitele podle smlouvy, všechny věci nezbytné pro řádné provedení a dokončení díla a pro odstranění veškerých vad.“

Žadatel uvádí, že shora uvedená ustanovení jsou rozporná se ZZVZ, zejména pak zásadou odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace, kterou nesmí nikterak přenášet na zhotovitele dle § 36 odst. 3 ZZVZ. Zejména se pak jedná o tučně označené části příslušných ustanovení. Dle ZZVZ a rozhodovací praxe ÚOHS platí, že účastníci zadávacího řízení nemají žádnou povinnost kontrolovat správnost/úplnost/soulad zadávacích podkladů, kdy každé takové smluvní ustanovení snažící se přenést odpovědnost je rozporné se ZZVZ.

Účastníci zadávacího řízení naceňují zadavatelem připravený výkaz výměr, za jehož správnost odpovídá pouze zadavatel. Položkový rozpočet tak nevychází ze soupisu prací zpracovaného

zhotovitelem, ale naopak objednatelem. Účastníci pak odpovídají pouze za správné a úplné nacenění výkazu, nikoliv pak za úplnost a chyby ve výkazu.

Účastníci pak nemohou ani naceňovat úkony, které výslovně nejsou v zadávací dokumentaci (zejména výkazu výměr) uvedeny. Stejně tak nemůže zhotovitel učinit prohlášení obsažené v čl. 8.3. VSP ohledně ujištění o správnosti a dostatečnosti ceny díla.

Účelem je též, aby obdržel objednatel srovnatelné nabídky všech účastníků, kteří při nacenění vychází ze soupisu prací a zadávacích podkladů.

S ohledem na rozpor daných ustanovení se ZZVZ žádáme zadavatele o změnu příslušných ustanovení tak, že položkový rozpočet vychází z výkazu zpracovaného objednatelem, za jehož správnost a úplnost odpovídá objednatel. Zhotovitelé odpovídají, že správně a úplně výkaz nacenili. V případě, že zhotovitel zjistí chyby ve výkazu výměr (chybějící položky, jiné míry položek), toto notifikuje objednateli, který výkaz výměr upraví a bude tak upravena cena díla. Stejně tak žádáme tedy ve všech smluvních dokumentech, aby nebylo hovořeno o orientačním položkovém rozpočtu, ale závazném oceněném výkazu výměr.

Dotaz č. 19:

- V čl. 9.4 VOP je stanoveno, že „Zhotovitel je povinen po obdržení projektové dokumentace bez zbytečného odkladu, nejpozději však před zahájením provádění díla prověřit s vynaložením odborné péče, zda projektová dokumentace, která se týká jeho dodávky, nemá zřejmé nedostatky, zda neobsahuje řešení, materiály, konstrukce apod., které se ukázaly nevhodné při provádění jiných děl, zda výsledky výpočtů nejsou ve zřejmém rozporu se stanovenými technickými ukazateli nebo s požadavky příslušných norem nebo obecně závazných předpisů.“

Shora uvedené ustanovení nelze na veřejnou zakázku aplikovat, neboť PD je součástí zadávacích podkladů, avšak dle ZZVZ a rozhodovací praxe ÚOHS nemá zhotovitel povinnost její správnost prověřovat, tj. předmětné ustanovení je rozporné se ZZVZ.

Účelem je též, aby obdržel objednatel srovnatelné nabídky všech účastníků, kteří při nacenění vychází ze soupisu prací a zadávacích podkladů. Žádáme tak o vyloučení tohoto ustanovení s tím, že platí čl. 9.5. VOP, tj. povinnost bez odkladu po zjištění notifikovat vady PD, jak i platí dle § 2594 a násl. NOZ.

Dotaz č. 20:

- V čl. 10.1 VOP je stanoveno, že objednatel předá nejpozději před předáním staveniště údaje o podpovrchových a hydrogeologických podmínkách, kdy za ověření a interpretaci je odpovědný zhotovitel. Dále je uvedeno, že objednatel nenese žádnou odpovědnost za přesnost, dostatečné množství či úplnost těchto údajů, kdy veškeré posléze zjištěné nedostatky jdou na vrub zhotovitele.

Žadatel uvádí, že dané ustanovení je dalším učebnicovým příkladem porušení ZZVZ ze strany zadavatele. Zadavatel dle ZZVZ a rozhodovací praxe ÚOHS plně odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace a není oprávněn, jakkoliv přenášet odpovědnost na zhotovitele. Veškeré průzkumy by tak měl zadavatel předložit jako součást zadávací dokumentace (nikoliv až později), a to aby mohly být zohledněny v rámci podaných nabídek.

Pokud tedy předkládá zadavatel informace o podpovrchových/hydrogeologických podmínkách, odpovídá za jejich správnost a úplnost. Účelem je též, aby obdržel objednatel srovnatelné nabídky všech účastníků, kteří při nacenění vychází ze soupisu prací a zadávacích podkladů. V případě, že zhotovitel při realizaci zjistí jejich chybnost, bude postupováno v

souladu s právními předpisy. Žádáme tak o úpravu daného ustanovení, aby nebylo v rozporu se ZZVZ.

V případě, že by předložil takové průzkumy až při předání staveniště a nebyly součástí zadávací dokumentace, nejsou jakékoliv informace z těchto součástí ceny díla ani výkazu výměr.

Dotaz č. 21:

- Zhotovitel je povinen koordinovat své práce s jinými dodavateli jiných staveb (viz čl. 4.7. zadávací dokumentace), jejichž práci není schopen, jakkoliv ovlivnit. Přesto však zhotovitel odpovídá za splnění termínů plnění a za vady svého díla. Žádáme zadavatele, aby stanovil, že zhotovitel není odpovědný za prodlení způsobené v důsledku prací těchto třetích osob a není odpovědný za vady/škody na díle způsobené těmito třetími osobami.

Dotaz č. 22:

- V čl. 20.13. VOP jsou stanoveny předpoklady, za jaké vady zhotovitel neodpovídá (pokud upozornil na chyby PD nebo na vady materiálů/technol. zařízení objednatele a objednatel trval na provedení s těmito). S ohledem na to, že se můžeš jednat i o chyby/vady PD/materiálů, které nemůže s potřebnou péčí zhotovitel jako stavební podnikatel zjistit, žádáme, aby bylo uvedeno v soulad s § 2594 odst. 1 NOZ, tj. zhotovitel též neodpovídá za vady vzniklé v důsledku nevhodné/chybné PD/materiálů objednatele, které nemohl ani s při vynaložení potřebné péče zjistit. V opačném případě by se jednalo o nepřipustné absolutní přenesení odpovědnosti za správnost zadávací dokumentace (PD).

Dotaz č. 23:

- Dle čl. 22.7. VOP je zhotovitel povinen odstranit i vady, za které dle svého názoru neodpovídá (až následně možnost požadovat náklady). Žádáme o doplnění tohoto ustanovení, že pokud je dostatečně prokázáno, že za vadu zhotovitel neodpovídá (např. způsobil si tuto objednatel sám), nemá povinnost vadu odstranit. V opačném případě by si fakticky dělal objednatel se zhotovitelem svou servisní organizaci, která mu bude odstraňovat jakékoliv poškození/vady na díle, byť za tyto zhotovitel nijak neodpovídá a až následně se domáhat nákladů.

Dotaz č. 24:

- V čl. 24.1. VOP je stanovena smluvní pokuta za porušení kterékoliv povinnosti dle SOD/VOP ve výši 0,05 % z ceny díla bez DPH. Toto ustanovení považuje zhotovitel za zcela nepřiměřené. Dle žadatele tak i při mírném pochybení bude objednatel oprávněn účtovat sankci vypočítanou z celé ceny díla 175.000,- Kč za pochybení (při předpokládané hodnotě VZ 350 mil. Kč). Navíc v samotném článku 24 je dále řada povinností zajištěná smluvní sankcí, kdy zhotovitel nepovažuje za přiměřené, aby byla pod takovou sankcí jakákoliv (i nepodstatná) povinnost dle smlouvy/VOP.

Dotaz č. 25:

- Čl. 24.6. VOP je pevně stanovený termín pro odstranění reklamovaných vad (10 dnů od reklamace) pod vysokou sankcí 0,025 % z ceny díla bez DPH/1 vada/1 den prodlení. V rámci tohoto sankčního ustanovení je stanoven termín pro odstranění, ačkoliv termín 10 dnů není stanoven v jiných ustanovení týkajících se odstraňování vad (je stanoveno, že bude stanoven dohodou či bude odstraněno bez zbytečného odkladu). Žádáme o vypuštění pevného termínu

pro odstranění vad nebo stanovení, že pokud nebude možné s ohledem na povahu vady (např. technická/technologická/klimatická hlediska) tuto vadu v 10 dnech odstranit, bude odstraněna v co nejkratším termínu s ohledem na povahu vady. Dle zkušeností žadatele řadu vad není možné v tomto termínu odstranit, kdy by i v takovém případě podstupoval zhotovitel riziko nepřiměřeně vysoké sankce.

Navíc žádáme o stanovení standardní výše sankce za neodstraňování vad, která není vázána na celou cenu díla ale je v rozmezí 1.000 – 5.000,-- Kč/den a nikoliv 87.500,- Kč/vadu/1 den prodlení (vychází-li žadatel z předpokládané hodnoty veřejné zakázky 350 mil. Kč).

Dotaz č. 26:

- Žádáme o odstranění sankce dle čl. 24.11. VOP (za nepředání dokladů), neboť předání dokladů je předpokladem pro předání díla a v takovém případě zhotovitel nepřevzme dílo a bude případná sankce za prodlení s předáním díla.

Dotaz č. 27:

- Žádáme o odstranění sankce dle čl. 24.9. VOP, neboť pokud zhotovitel vyzve objednatele k předání díla a dílo nebude převzetí schopné, objednatel odmítne dílo převzít a zhotovitel bude případně hradit sankci za prodlení předání díla.

Dotaz č. 28:

- Žádáme o snížení sankce za pochybení s vedením stavebníku deníku dle čl. 24.15 VOP, za porušení BOZP dle čl. 24.14 VOP, (0,05 % z ceny díla bez DPH). Dle žadatele je sankcionování pochybení s vedením stavebního deníku či porušení BOZP v této výši zcela excesivně nepřiměřené – 175.000,-- Kč za pochybení (při předpokládané hodnotě VZ 350 mil. Kč).

Dotaz č. 29:

- V čl. 24 VOP je široký výčet vysokých smluvních pokut v neprospěch zhotovitele, a to navíc v nepřiměřené výši (např. 0,05 % z ceny díla za každé jednotlivé porušení smlouvy/VOP), kdy v SOD absentuje jakákoliv limitace těchto pokut, a to ačkoliv limitace je běžnou součástí investorských smluv na stavební díla. Vedle smluvních pokut je možné dále požadovat vedle i náhradu škody v plné výši. Žádáme tak o doplnění, že celková výše smluvních pokut, které lze uplatnit dle SOD nepřesáhne určenou procentuální částku z ceny díla. V opačném případě je kombinace všech těchto skutečností zcela nepřiměřenou zadávací podmínkou, která bezdůvodně může bránit řadě účastníků v účasti v zadávacím řízení.

Dotaz č. 30:

- Žádáme o uvedení v soulad čl. 24.17 VOP (škoda v plné výši) s čl. 28.11 VOP (škoda jen ve výši přesahující smluvní pokutu).

Dotaz č. 31:

- Žádáme o odstranění z čl. 26.6. VOP, že náhradní dodavatelé budou moci využít vybavení zhotovitele, se kterým došlo k ukončení smlouvy. Naopak původní zhotovitel staveniště vyklidí. Takové užívání by bylo bezdůvodným obohacením.

Dotaz č. 32:

Ve výkazu výměr u položek s MJ „kpl“ a „kompl“, kdy není u položky žádný bližší popis, resp. odkaz na bližší specifikaci shledává uchazeč porušení ZZVZ

spočívající v přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Chybějící popis s jasnou specifikací chyby u těchto položek:

PVS_1 - Provozní budova a věž

položky 106, 107 a 109 v D.1.4.5.1 – Silnoproud

položky 25, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 a 40 v D.1.4.6 – EPS

položky 19, 23, 27, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47 a 48 v

D.1.4.7.1 – PZTS

položky 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 a 43 v

D.1.4.7.2 - CCTV

položky 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 13 v D.1.4.7.3 - SKV_navstevnici

položky 48, 49, 99, 140, 142, 194, 204, 222 a 224 v D.1.4.9 – MaR

položky 36 a 37 v D.2.1 - Audiovizuální technologie

položky 65 a 66 v D.2.2 - Gastrotechnické zařízení

PVS_2a - Expoziční vodojem

položky 7, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 a 42 v D.1.4.6 – EPS

položky 13, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 a 32 v D.1.4.7.1 – PZTS

položky 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 19 v D.1.4.7.2 – CCTV

položky 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 13 v D.1.4.7.3 - SKV_navstevnici

položky

položky 10, 16, 17, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 34 a 74, v D.2.3.1 - Vodní prvky a filtrace

položky 1, 2, 3, 7 a 10 v D.2.3.2 - Herní prvky

položky 1, 2, 3, 7, 10, v D.2.3.3 - Vodní sochy

položky 3, 4, 5, 6, 10, 13 a 22 v D.2.3.4 - Mlžení- stébla

PVS_3 - Landscaping a exteriér

položky 94 v D.1.1 - Arch. a stavebně technické řešení

položky 10, 12, 14, 15, 17, 19, 21, 22 a 23 v D.2.1 - Areálové zpevněné plochy a vjezd do areálu

položky 32 a 33 v D.2.4 – Oplocení

Dle ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé zákona však platí pro zadavatele zákaz výše zmíněného přenášení odpovědnosti na dodavatele. Uchazeč tímto odkazuje zadavatele na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014, a následné potvrzující rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015: „... z § 36 odst. 3 zákona jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověřil zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel upravit nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Uchazeč tímto žádá Zadavatele o úpravu (doplnění) chybějících informací do výkazu výměr dle výše uvedeného, tedy o odstranění přenášení odpovědnosti za správnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Dotaz č. 33:

Dále bychom chtěli upozornit Zadavatele na chybějící MJ u položky 7 v D.2.1 - Audiovizuální technologie v sekci PVS_1 - Provozní budova a věž. Pro vyloučení pochybnosti doporučujeme doplnění do výkazu výměr.

Dotaz č. 34:

Oprava fasády obj. "1"

Na základě předchozího dotazu na chybějící položky oprav fasád v rozsahu požadovaném v dříve předaných DOSS a nezřetelné informaci v TZ zadávací PD je k poslední vydané Doplnující informaci č. 5 (dále DI_05) zatím známo toto:

- dne 20.3.2024 byl do zadávacích podkladů doplněn Restaurátorský průzkum fasád (autoři Scheib & Souček, neuveden datum vyhotovení).*
 - Dříve předané DOSS z 01/2021 podmiňují postup oprav pláště restaurátorským způsobem = nejen dekorativní výzdoby, erbů a figurální výzdoby ale také fasády ! Vše na základě restaurátorského záměru, který má být předán k posouzení NPU.*
 - Z dosud předaných zadávacích podkladů zatím nevyplývá, zda už takový záměr je vyhotoven nebo ho má vyhotovit uchazeč a cenu má zahrnout do nabídky. Není dále určeno, kam by měl uchazeč práce ocenit.*
 - Podle velmi nenápadné zmínky v Rozhodnutí OPP MHMP z 06/2022 zřejmě již existuje nějaký další doplňující restaurátorský průzkum s předběžným restaurátorským záměrem vyhotovený p. Kadlecem, který však v předaných zadávacích podkladech, měsíc od zahájení tendru, stále chybí.*
 - Po provedení restaurátorských prací bude nutné vyhotovit restaurátorskou zprávu – ve výkazu opět chybí položka/položky na její ocenění. • Z dodatečně předaných vyjádření orgánů státní správy vyplývá, že je explicitně vyžadováno provedení oprav fasády, figurální výzdoby aj. částí provést restaurátory s podrobně specifikovanými certifikáty. Takové informace ale nejsou v zadávací dokumentaci zatím vůbec uvedeny. Žádáme o doplnění adekvátních položek.*
 - V zadávacím výkazu jsou i v aktualizaci DI_05 uvedeny položky omytí fasád tlakovou vodou což se hrubě vylučuje s požadovaným postupem prací popsáných ve vyjádřeních DOSS. Požadujeme nápravu zadání.*
 - Do avizované položky č. 57 z aktualizace výkazu v DI_05 v části bouracích prací provozního objektu bylo do poznámky položky s velmi vágním popisem připsán podobně velmi stručný popis oprav bez toho, že by z nich vyplývala nutnost provedení oprav fasád restaurátorským postupem.*
 - Výše zmíněná položka č. 57 se rozsahem týká pouze přilehlých provozních objektů – věž opět chybí. Do samostatné části výkazu pro věž stále nebyla doplněna ani položka oprav fasády ani další související práce.*
- Důrazně žádáme o doplnění všech položek souvisejících s oceněním prací v rozsahu tak jak jsou požadovány v předaných vyjádřeních a závazných stanoviscích a kontrolu a doplnění případných dalších podkladů nutných pro řádné ocenění.*

Dotaz č. 35:

Výplně otvorů

K zatím poslední doručené DI_05 o akustických požadavcích na otvorové výplně zatím víme:

• Zdroj akustického hluku není venku, ale uvnitř sálu a je nutné chránit okolní prostředí. Stále není zodpovězena např. otázka, proč je přesto předepsán typ zřejmě nevyhovujícího zasklení oken (4-10-4) při současném požadavku na poměrně vysoký R_w nad 38 dB. Dtto platí pro zřejmě nevhodně zvolený typ zavírání (není celoobvodové).

• Akustická studie požaduje úpravu R_w pro výplně jen a pouze okolo sálu (1 světlík, okna + dveře a vrata a plášť sálu). Přesto je tento parametr ve výpisech uveden bez výjimky pro všechna okna (nikoliv už ale dveře a světlík/y) celého investičního objektu „1“ a současně zadavatel v DI_04 už připouští možnost slevy z parametrů na cca 80-90 % výplní oken na základě budoucí dohody.

• Do sálu mj. vedou dveře D.10.21+D.10.22, u kterých žádný akustický parametr uveden není, přestože je tak stanoveno v akustické studii a zmiňováno v DI_04.

• Do sálu také vedou dveře D.10.25+D.10.26+D.10.27, které nejsou ve výpisu ani uvedeny.

• Střešní světlíky jsou na některých pohledech znázorněny s otevíravými sekcemi, na řezech naopak bez nich. Kvůli standardně nezpracované obrazové části výpisu prvků není ani známé požadované provedení čel světlíků. Ev. požadované otevírání není blíže popsáno (má být mechanické, elektrické, ...?). Je téměř jisté, že ev. požadované otevírání bude neproveditelné při současném požadavku na splnění R_w kvůli síle dorazu.

Důrazně žádáme o kontrolu a doplnění všech položek zadávacích podkladů souvisejících s oceněním prací v rozsahu tak, aby zadání bylo srozumitelné úplné a jednoznačné.

Dotaz č. 36:

Drenáže okolo objektů

V různých částech PD jsou zmiňovány okolo všech stavebních objektů, ve výkazu jsou ale jen v marginálním množství cca 16 m pouze v 1 krajinářském objektu. Žádáme o opravu a revizi výkazu.

Dotaz č. 37:

Oplocení

K dříve urovaným nejasnostem zadání připojujeme výhradu k použité měrné jednotce „1 kpl“, která ani zdaleka nevystihuje rozsah požadovaných prací, různé výklady zadání, chybějící projekci požadavků DOSS v zadávacích podkladech apod. Žádáme o dopracování PD a podrobnou specifikaci v adekvátním podrobném výkazu požadovaných prací dle pravidel ceníku URS nebo RTS. Mimo jiné chybí nová litinová brána k trafostanici. Důrazně žádáme o kontrolu a doplnění PD a položek výkazu.

Dotaz č. 38:

Projektová dokumentace

V projektové dokumentaci chybějí podrobné seznamy dokumentace, což znesnadňuje práci i subdodavatelům, při hledání výkresů a TZ na jimi dodávané práce.

Doplní zadavatel do projektové dokumentace podrobné seznamy?

Dotaz č. 39:

Fasáda

V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je v odd. D.1.1.BP - Bourací práce uvedena položka 57, která v sobě integruje několik rozdílných činností s jednotnou výměrou. Přitom tyto položky nejsou navzájem nutně technologicky vázány. Pro správné

ocenění je nezbytné, aby tyto činnosti byly od sebe odděleny s uvedením předpokládané výměry, např. cenné části fasády. Nezbytnost jejich oddělení vyplývá navíc z provedení restaurátorského průzkumu, podle něhož budou stanoveny skutečné výměry, a příslušné jednotkové ceny předpokládaných úprav budou použity k vyčíslení případných víceprací či méněprací.

57	K	78380R001	Oprava fasády	m2	761,112
----	---	-----------	---------------	----	---------

PP

Oprava fasády

Poznámka k položce:

- ODSTRANĚNÍ STÁVAJÍCÍCH NÁTĚRŮ FASÁDY, NESOUDRŽNÝCH VRSTEV A DRUHOTNÝCH DOPLŇKŮ.

- PŮVODNÍ BAREVNÝ POVRCH FASÁDY NEODKRÝVAT, POUZE SE K NĚMU CO NEJVÍCE PŘIBLÍŽIT. POKUD DOJDE NA NĚKTERÉM MÍSTĚ K JEHO ODKRYTÍ, ZPEVNIT FIXÁŽÍ, POPŘÍPADĚ HLOUBKOVĚ ZPEVNIT OMÍTKOVOU VRSTVU.

- ZBAVIT PLASTICKÉ PRVKY ZBYTEČNÝCH NÁTĚRŮ A ŠTUKOVÝCH VRSTEV KOMOLÍCÍCH JEJICH PROFILACI.

- CENNÉ ČÁSTI FASÁDY ODDĚLENÉ OD PODKLADU PŘICHYTIT INJEKTÁŽÍ A ZPEVNIT ORGANOKŘEMIČITANY, OSTATNÍ ODSTRANIT.

P

- NOVÉ DOPLŇKY OMÍTKOVÝCH VRSTEV FASÁDY PROVÉST ZA POUŽITÍ KVALITNÍHO KUSOVÉHO VÁPNA A PÍSKU STEJNÉ HRUBOSTI JAKO U PŮVODNÍCH OMÍTEK.

- STRUKTURA POVRCHU NOVÝCH VYSPRÁVEK MUSÍ ODPOVÍDAT STRUKTUŘE PŮVODNÍHO POVRCHU

- PŘEPĚNOVÁNÍ

- VŠECHNY PROSTŘEDKY POUŽITÉ KE KONSOLIDACI A FIXÁŽÍM BUDOU PRODYŠNÉ, NOVÉ BAREVNÉ NÁTĚRY FASÁDY BUDOU PROVEDENY NA ZÁKLADĚ ZÁVĚRŮ PRŮZKUMU, BUDOU K NIM POUŽITY PRODYŠNÉ BARVY, NEJLÉPE VÁPENNÉ NEBO SILIKÁTOVÉ.

Upraví zadavatel na základě výše uvedeného soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr příslušným způsobem?

Dotaz č. 40:

Úprava obvodových stěn

V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je v odd, D.1.1.ARS - Stavebně arch..._02 uvedena položka 23, která v sobě integruje několik rozdílných činností s jednotnou výměrou. Přitom tyto položky nejsou navzájem nutně technologicky vázány. Pro správné ocenění je nezbytné, aby tyto činnosti byly od sebe odděleny s uvedením správné výměry, např. zbavení volných částí zdiva. Takový rozpis umožní objednateli snazší vyčíslení případných víceprací či méněprací.

243	K	OV.2a.16	OV.2a.16, rozměry: 2x5 mm, Hydroizolace obvodových suterénních stěn, specifikace dle tabulky ostatních prvků	m2	1 242,552
-----	---	----------	--	----	-----------

PP

OV.2a.16, rozměry: 2x5 mm, Hydroizolace obvodových suterénních stěn, specifikace dle tabulky ostatních prvků

Poznámka k položce:

dodávka vč. montáže, montážního a spojovacího materiálu

Hydroizolace obvodových suterénních stěn

-odstranění stávající hydroizolace

-začistění stávajícího zdiva, zbavení volných částí

P

-vyspravení a zarovnání stávajícího zdiva těsnící voděodolnou maltou (např. webertec 933)

-penetrační nátěr (systémový, dle použité hydroizolace)

-hydroizolační souvrství (např. 2x SBS modifikované asfaltové pásy, alternativně 2x bitumenová stěrka s výztužnou tkaninou)

- veškerá napojení stávajících na nové objekty musí být provedeny tak, aby byl umožněn dilatační pohyb obou objektů pomocí vložení dilatačních provazců OV.2a.11

Upraví zadavatel na základě výše uvedeného soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr příslušným způsobem?

Dotaz č. 41:

Klempířské práce

Položky klempířských prací uvedené v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, např. pol. 230 v odd. D.1.1.ARS - Stavebně arch... neodpovídají rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče v dokumentu 39_MHMP_OPP_vyporadani_podminek_v_samostatnem_rizeni, kde se uvádí, že „Oplechování oken z exteriéru bude provedeno z pozinkovaného plechu a opatřeno nátěrem v barvě oken.“

Upraví zadavatel soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a projektovou dokumentaci, aby byly v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy?

Zadavatel k výše uvedeným dotazům uvádí následující:

Ad 1)

VR helmy nebudou součástí dodávky v tomto výběrovém řízení, je vypuštěno ve VV.

Ad 2)

Aktualizovaná tabulka ostatních výrobků pro investiční část PVS_1 je přílohou Vysvětlení ZD VI zveřejněného dne 25.3.2024. Tabulka popis zmiňovaných světlíků obsahuje.

Provedení světlíků je patrné z půdorysu 3.NP – Navrhovaný stav a dále z řezu A na výkrese 301 – Navrhovaný stav a z řezu E na výkrese 302 – Navrhovaný stav. Výkresy řezů byly již doplněny na základě předchozí žádosti - příloha Vysvětlení ZD I dne 18.3.2024.

Ad 3)

Zadavatel v tomto smyslu upozornil zpracovatele projektu.

Ad 4)

Termín pro podání nabídek byl prodloužen dne 25.3.2024, a to o 20 dnů. Nový termín pro odevzdání nabídek je tedy 30.4.2024, čas odevzdání se nemění. V souvislosti s reakcemi na další dotazy předpokládá zadavatel ještě další prodloužení termínu.

Ad 5)

Technické zprávy VZT jsou přílohou Vysvětlení ZD VI zveřejněného dne 25.3.2024.

Chybějící položky (ocelová podlaha, lávka na střeše, ...) byly doplněny do výkazu výměr v části PVS_1, záložka D.1.2 – SK (položky 28 až 32).

Venkovní dlažba je popsána v technické zprávě areálových komunikací a v tabulce exteriérových prvků v části PVS_3, v D.1.1 ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ, (soubor „369_DVZ_3_0001_AS_611_Exteriérové prvky.pdf“).

Ad 6)

Pozice 206-208 jsou doplněny do výkazu výměr jako pol. č. 67 až 71, v popisu položek je odkaz na pozici v tabulce „Seznam zařízení GASTRO“ a výkresu „8.2.22_2006_Hydropolis Gastro_2.NP-A2_Gastro.pdf“. Označení pozic v tabulce je uvedeno v komentářích k jednotlivým položkám.

Položky, které nejsou dodávkou GASTRO, byly ve VV ve výčtu položek ponechány, ale s výměrou/množstvím „0“ (jde o položky č. 26, 57, 58, 62, 65). Všechny ostatní položky (nenulové) jsou součástí požadované dodávky a uchazeč je musí nacenit.

Plošina pro TP:

- Zadavatel trvá na nerezovém provedení
- Pokud uvedené rozměry odpovídají normě, může být použita plošina těchto rozměrů.

Ad 7)

Zadavatel provedl úpravu odkazu v SOD. Upravená SOD je přílohou tohoto vysvětlení ZD.

Ad 8)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD.

Ad 9)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD. Realizace díla samozřejmě nebude zahájena dříve, než bude vydáno pravomocné stavební povolení.

Ad 10)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD a VOP. V článku 4.3 je řešen důsledek nepředání staveniště stran vlivu na termíny plnění SOD, v článku 25.5 oprávnění (nikoliv povinnost) zhotovitele od SOD odstoupit v případě prodloužení s předáním staveniště po dobu delší než dva kalendářní měsíce. Závěr účastníka o tom, že tato ustanovení nemají faktický význam, je nesprávný.

Ad 11)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP. V účastníkem citovaných ustanoveních VOP jsou zcela konkrétně popsány podmínky, které musí být splněny, aby dílo mohlo být zadavatelem realizováno.

Ad 12)

Zadavatel provedl úpravu odkazu v SOD. Upravená SOD je přílohou tohoto vysvětlení ZD

Ad 13)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD.

Ad 14)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD a VOP.

Ad 15)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD.

Ad 16)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD. Vzhledem k tomu, že v SOD i VOP se předpokládá, že zhotovitel je oprávněn při realizaci díla využívat poddodavatele (viz. např. čl. 3.8 a násl. SOD), je zcela nepochybné, že omezení dle čl. 9.1 SOD se na poddodavatele zhotovitele nevztahuje.

Ad 17)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení SOD.

Ad 18)

Zadavatel v žádném případě nemá úmysl přenášet na zhotovitele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek, předmětná ustanovení představují upozornění pro zhotovitele zohledňující rozsah předmětné zakázky. Pro snadnější orientaci v textu VOP zadavatel přistoupil ke zjednodušení VOP.

Ad 19)

Zadavatel v žádném případě nemá úmysl přenášet na zhotovitele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek, předmětná ustanovení představují upozornění pro zhotovitele zohledňující rozsah předmětné zakázky. Pro snadnější orientaci v textu VOP zadavatel přistoupil ke zjednodušení VOP.

Ad 20)

Zadavatel v žádném případě nemá úmysl přenášet na zhotovitele odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek, předmětná ustanovení představují upozornění pro zhotovitele zohledňující rozsah předmětné zakázky. Pro snadnější orientaci v textu VOP zadavatel přistoupil ke zjednodušení VOP.

Ad 21)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení zadávací dokumentace. Jedná se o zcela běžnou informaci, jejímž účelem je sdělit účastníkům, že v rozhodné době budou na místě plnění probíhat zakázky realizované Pražskou vodohospodářskou společností a.s. Zadavatel nepředpokládá, že by z tohoto důvodu mělo docházet k prodlení při realizaci díla v důsledku prací těchto třetích osob; pokud by snad taková skutečnost nastala, bude taková věc řešena individuálně dle případného zavinění ze strany třetí osoby a skutečného rozsahu a dopadu do termínů plnění dle SOD. Toto obdobně platí i pro případ škody.

Ad 22)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 23)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 24)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 25)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 26)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 27)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 28)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 29)

Zadavatel změnu provádět nebude a trvá na původním znění příslušného ustanovení VOP.

Ad 30)

Zadavatel má za to, že předmětná ustanovení v původním znění byla ve vzájemném souladu. Z důvodu odstranění pochybností však provedl úpravu článku 24.17 VOP.

Ad 31)

Zadavatel má za to, že předmětné ustanovení v původním znění nezakládalo případné bezdůvodné obohacení. Z důvodu odstranění pochybností však provedl úpravu článku 26.6 VOP.

Ad 32)

Uchazeč ve svém dotazu vypsál veškeré položky výkazu výměr, které jsou uvedeny s měrnou jednotkou „kpl“ nebo „kompl“. Zadavatel prověřil jednotlivé položky a konstatuje, že se jedná o položky, jejichž charakter z podstaty věci neumožňuje rozepsání do větších detailů. Jedná se např. o položky drobný spotřební či montážní materiál, dokumentace skutečného provedení instalace, výchozí revize, návody k obsluze a zaškolení obsluhy, licence SW, oživení/nastavení systému, implementace SW do grafické nástavby, měření a testování datové sítě apod. Použití měrné jednotky „kpl“ je u takových položek standardní a podle názoru zadavatele dostatečně vypovídající.

Uchazeč navíc uvádí i položky, které již byly v předchozím průběhu VŘ vypuštěny (PVS_2, záložka D.2.3.3 – Vodní sochy) nebo v rámci odpovědi vysvětleny (PVS_3, zál. D.2.1 – Areálové zpevněné plochy – viz Vysvětlení ZD VI dne 25.3.2024).

Vysvětlení k položce č. 33 v záložce D.2.4 – Oplocení, u níž zadavatel shledal výhradu uchazeče jako oprávněnou, je součástí odpovědi na dotaz pod č. 37 níže.

Zadavatel uvádí, že v žádném případě na účastníky nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek; v tomto ohledu je názor účastníka nesprávný, což potvrzuje i postup zadavatele v tomto řízení v případech, kdy byly zjištěny jakékoliv nejasnosti nebo potřeby úprav výkazu výměr.

Ad 33)

Měrná jednotka skutečně není uvedena, z kontextu (jde o 6 mini reproduktorů) ovšem zcela jasně vyplývá, že se jedná o kusy, tj. „ks“. Ve VV je doplněno.

Ad 34)

V příloze tohoto vysvětlení je doplněn „Rozšířený restaurátorský průzkum + záměr“ ze září 2021 (zpracovatel Akad. mal. Petr Kadlec, spol. Oliver Braun s.r.o.).

Zpracování restaurátorské zprávy by mělo být zahrnuto v jednotkové ceně položky restaurátorských prací.

Všechny položky týkající se oprav fasády v části PVS_1 byly upraveny a doplněny. V záložce D.1.1.BP – Bourací práce jde o položky č. 57, 59 a 60. V záložce D.1.1.BP – Bourací práce_01 jde o položky 30, 31 a 32.

Ad 35)

Na základě dotazu uchazeče byly revidovány tabulky dveří pro části PVS_1 a PV S_2a, které jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Střešní světlíky nejsou uvažovány s otevíracími křídly.

Ad 36)

Odpovídající množství drenáží (roury a šachty) bylo do VV doplněno.

Ad 37)

U oplocení byly do VV doplněny a upraveny položky č. 34, 17, 28, 29, 30 a 31. Dále byla upravena položka č. 33 a doplněna litinová brána k TST (pol. 35, 36).

Ad 38)

Zadavatel nebude vydávat další podrobné seznamy dokumentace.

Ad 39)

Odpověď na dotazy ohledně opravy fasády – viz výše reakce na dotaz č. 34.

Ad 40)

Položka č. 243 ve výkazu výměr v části PVS_2a v záložce „D.1.1.ARS – Stavebně arch..._02“ byla nahrazena podrobnějšími položkami č. 433 až 437.

Ad 41)

Zadavatel dopracoval změnu oplechování oken v souladu s požadavky MHMP – OPP. Opravené výkresy jsou v příloze tohoto vysvětlení. Změny jsou promítnuty i do VV.

Přílohy:

- Opravený výkaz výměr
369_R01c - Revitalizace objektů a prostorů Korunní - Hydropolis [zadání]_240416.xlsx
- Rozšířený restaurátorský průzkum a záměr
- Opravené tabulky dveří pro PVS_1 a PVS_2a
- Opravené výkresy oplechování oken
- Dokumentace MaR v pdf – doplnění k Vysvětlení ZD VI
- Upravený text SoD a OP

ZADAVATEL SOUČASNĚ PRODLUŽIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK:

Lhůta pro podání nabídek končí dne: 4. 6. 2024 v 9:00 hodin.

V Praze dne 17. 4. 2024

Pražská vodohospodářská společnost a.s.
Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o.
Mgr. Ladislav Baše, advokát