

## Vysvětlení zadávací dokumentace XV.

### „Hydropolis“

#### **Pražská vodohospodářská společnost a.s.**

Sídlo zadavatele: Evropská 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6  
IČ: 25656112  
DIČ: CZ25656112

Zadavatel od účastníků obdržel následující dotazy:

#### **Dotaz č. 1**

*Dodavatel navazuje na dotaz č. 2 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. XI. a táže se zadavatele do kdy (do jakého data) nejpozději zadavatel zašle zhotoviteli výzvu k převzetí stavenišť. S ohledem na absenci inflační doložky je tato informace pro dodavatele klíčová. Dodavatel musí mít jistotu, že na provedení díla bude mít dostatek času tak, aby dílo mohl provést za nabídkovou cenu.*

#### **Dotaz č. 2**

*Dodavatel navazuje na dotaz č. 5 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. XI. a táže se zadavatele, z jakého konkrétního důvodu má zadavatel za to, že je pokuta přiměřená a ohledem na fakt, že zadavatel dané konstatoval. Dle názoru dodavatele daná smluvní pokuta není přiměřená, neboť i v případě, že by došlo k porušení čl. 9.1 nebo 9.2 smlouvy, nemusela by objednateli vzniknout žádná škoda. Pokud tedy chce zadavatel zajistit daná ustanovení smluvní pokutou, měla by smluvní pokuta být v řádech tisíců či desetitisíců s tím, že v případě, že by došlo ke vzniku škody, měl by objednatel možnost na náhradu škody zhotovitele žalovat. Dodavatel dále žádá zadavatele o uvedené konkrétního případu, kdy by daná smluvní pokuta byla v této výši použita mimo smluv zadavatele, když zadavatel tvrdí, že je dané ustanovení (resp. daná smluvní pokuta) "standardní a v praxi běžně používaná".*

#### **Dotaz č. 3**

*Dodavatel navazuje na dotaz č. 6 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. XI. a namítá, že čl. 1.3 obchodních podmínek není jasný, přesný a zejména určitý, neboť není časově omezena vázanost zhotovitele smlouvou, resp. není nikde stanoveno, do kdy musí smlouva nebýt účinnosti, což odporuje zásadě přiměřenosti především kvůli absenci inflační doložky. Zhotoviteli tak požaduje, aby existovalo datum, kdy smlouva zanikne pro případ, že by nedošlo k nabytí její účinnosti ve smyslu čl. 1.3 obchodních podmínek. Upraví v souladu s výše uvedeným zadavatel smlouvu či obchodní podmínky?*

#### **Dotaz č. 4**

*Dodavatel navazuje na dotaz č. 7 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. XI. a žádá zadavatele o uvedení postupu v případě, že zhotovitel v souladu s čl. 7.15 obchodních podmínek vykoná práce pouze na základě změnového listu, ale následně již nedojde k uzavření dodatku na práce, které již byly provedeny. Garantuje zadavatel, že bez zbytečného*

*odkladu po uzavření změnového listu dojde k uzavření dodatků na všechny práce, které byly předmětem změnového listu? Kdyby dané zadavatel nedokázal garantovat, byl by čl. 7.15 a 7.16 obchodních podmínek potenciálně diskriminační a zneužitelné, a navíc by byly rozporné se zásadou přiměřenosti.*

**Dotaz č. 5**

*Dodavatel navazuje na dotaz č. 11 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. XI. a táže se zadavatele, zda případná povinnost zhotovitele provést určité práce určené správním orgánem v rámci kolaudačního řízení bude řešena formou víceprací v případě, že dané práce nebyly provedeny z důvodu na straně zhotovitele (např. pokud se jedná o nedokonalost projektu).*

Zadavatel k výše uvedeným dotazům uvádí následující:

**Ad 1)**

Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD XI. uvedl, že realizace předmětu plnění je podmíněna některou z forem podpory a součinností ze strany Hlavního města Prahy (např. viz. čl. 1.3 OP), přičemž přiznání či nepřiznání finanční podpory (i jejich části) a její výše, resp. jiné formy podpory a způsobu jejího poskytnutí, je nezávislé na vůli zadavatele. Od této skutečnosti se odvíjí i termín zahájení realizace.

Současně dle článku 26 odst. 26.13 OP platí, že kterákoliv ze stran je oprávněna od smlouvy o dílo odstoupit i v případě, že do šesti kalendářních měsíců od jejího uzavření nedojde v souladu s čl. 7.1 větou druhou ze strany objednatele k informování o splnění podmínek specifikovaných v čl. 1.3. (ohledně obsahu těchto ustanovení viz OP). Jinými slovy řečeno – v případě, že ani do 6 (šesti) měsíců od uzavření smlouvy by zadavatel k informování, že byly splněny podmínky, které jsou předpokladem realizace díla, je dodavatel (zhotovitel) oprávněn od smlouvy odstoupit.

**Ad 2)**

Smluvní pokuta je institut, který slouží k utvrzení závazku a má za úkol motivovat druhou smluvní stranu k zajištění řádného plnění smluvních povinností. Předmětná smluvní pokuta se vztahuje k porušení povinností uvedených v článku 9 odst. 9.2 a 9.3 SOD (nikoliv 9.1).

Zadavatel má za to, že není jeho povinností zjišťovat konkrétní případy, kdy byla jaká smluvní pokuta v praxi použita a toto dodavateli dokládat.

**Ad 3)**

Zadavatel má za to, že ustanovení článku 1 odst. 1.3 je dostatečně určité. Ohledně zániku smlouvy odkazuje na bod 1 tohoto vysvětlení ZD. Zadavatel úpravu SOD a OP provádět nebude.

**Ad 4)**

Zadavatel uvádí, že v článku 7 odst. 7.15 OP je obsažen proces odsouhlasení změnového listu, který je podkladem pro uzavření dodatků. Současně je výslovně uvedeno, že

odsouhlasený a podepsaný změnový list představuje v těchto případech pokyn objednatele k realizaci změny díla. Zadavateli tak nesdílí obavu dodavatele, když uvedený proces je zcela srozumitelný a v návaznosti na odsouhlasený změnový list bude uzavřen odpovídající dodatek k SOD.

**Ad 5)**

V případě, že by bylo potřeba realizovat dodatečné práce, které by nebyly zahrnuty v projektové dokumentaci, a jejichž provedení by bylo k řádné realizace díla nezbytné, předpokládá zadavatel, že by byly řešeny formou víceprací (bude-li to možné v souladu se ZZVZ).

**ZADAVATEL SOUČASNĚ PRODLUŽIL LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK:**

**Lhůta pro podání nabídek končí dne: 2. 7. 2024 v 9:00 hodin.**

V Praze dne 24. 5. 2024

Pražská vodohospodářská společnost a.s.  
Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o.  
Mgr. Ladislav Baše, advokát