

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

<b>VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:</b>	<b>Stavba č. 6963 „Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0003 – Kalové a energetické hospodářství, DUR + EIA“</b>
<b>EV. Č. VE VVZ:</b>	<b>Z2024-000820</b>
<b>ZADAVATEL:</b>	<b>Pražská vodohospodářská společnost a.s.</b> , se sídlem Evropská 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6

Zadavatel uveřejňuje v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), toto vysvětlení výzvy k podání žádosti o účast veřejné zakázky s názvem „*Stavba č. 6963, Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0003 – Kalové a energetické hospodářství, DUR + EIA*“, jejíž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo dne 8. ledna 2024 uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2024-000820 (dále jen „**Veřejná zakázka**“).

### **A. ŽÁDOST DODAVATELE**

„Dotaz č. 1:

*V ust. § 332a NSZ Přejícné ustanovení k prováděcím právním předpisům je uvedeno: „Do doby vydání prováděcích právních předpisů podle § 152 tohoto zákona, nejpozději však do 1. července 2027, se postupuje podle prováděcích právních předpisů k provedení § 194 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni předcházejícímu jejich zrušení tímto zákonem. ...“.*

*Vzhledem k tomu, že prováděcím právním předpisem k zákonu č. 283/2021 Sb. (dále také jen „NSZ“) je např. Vyhláška 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb, která nabyla účinnosti dnem 1. 7. 2024, musí se zadavatel řídit těmito platnými právními předpisy.*

*Informace, které uvádíte ve své odpovědi ze dne 19.7.2024, už v té době nebyly relevantní.*

*Například dle Metodického doporučení odboru stavebního řádu MMR z července 2024 se v bodě 4. uvádí, že dokumentace zpracovaná podle dosavadních právních předpisů, zejm. zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 499/2006 Sb., může být předložena podle NSZ pouze, pokud práce na této dokumentaci započaly za účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 499/2006 Sb., tedy nejpozději do konce roku 2023 v případě vyhrazených staveb nebo do 30.6.2024 v případě všech jiných staveb. Což v případě této veřejné zakázky není možné v žádném případě uvažovat vzhledem k tomu, že doposud nebylo ukončeno zadávací řízení a ani není podepsána Smlouva o dílo.*

*Proto nerozumíme Vašemu požadavku, který je stanoven ve Smlouvě o dílo a potvrzen ve Vašem vysvětlení č. 4, kdy jako předmět plnění požadujete vypracovat Dokumentaci pro územní rozhodnutí (DUR) a zajištění inženýrské činnosti. Dle přílohy č. 4 Smlouvy o dílo má dodavatel „získat a zajistit veškerá nezbytná povolení, souhlasy (včetně zejména, nikoliv však výlučně, spolupráce a projednání Dokumentace pro územní rozhodnutí, Dokumentace pro stavební povolení (případně Dokumentace pro společné povolení) a Dokumentace pro provádění stavby s dotčenými orgány a dalšími účastníky řízení), vyjádření a jiné dokumenty nutné pro vydání stavebního povolení.“*

*Dovolujeme si upozornit, že dle NSZ již neexistují výše uvedené názvy Dokumentací pro územní rozhodnutí, ani pro stavební povolení (ani Dokumentace pro společné povolení) – tyto dokumentace budou mít zcela odlišnou strukturu a budou se nazývat Dokumentace pro povolení záměru.*

*Proto ve Smlouvě o dílo požadovanou žádost o vydání územního rozhodnutí nebude možno podat, dle NSZ bude možno podat pouze žádost o povolení záměru dle přílohy č. 2 nebo přílohy č. 4 Vyhlášky č. 31/2024 Sb. o dokumentaci staveb.*

*Dále žádáme zadavatele o sdělení, z jakého důvodu je v příloze č. 4 ke Smlouvě o dílo v písm. i) požadováno zajištění inženýrské činnosti a projednání dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební povolení (případně Dokumentace pro společné povolení) a Dokumentace pro provádění stavby s dotčenými orgány a dalšími účastníky řízení), vyjádření a jiné dokumenty nutné pro vydání stavebního povolení. Tento požadavek, dle našeho názoru, nekoresponduje s předmětem plnění, který je uveden ve Smlouvě o dílo.*

*Dotaz č. 2:*

*K části Vašeho vysvětlení:*

*„Dále platí, že po vydání nových prováděcích předpisů je nutno číst odkazy v ust. § 2 odst. 1 písm. a) až c) vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jako odkazy na nové prováděcí předpisy.“*

*Odkaz na Vyhlášku č. 169/2016 Sb. uvádíte také v čl. II. odst. 3 Smlouvy o dílo, kde požadujete projektovou dokumentaci dle odst. 2 písm. b) čl. II. Smlouvy o dílo v rozsahu dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „DUR“) zpracovat mimo jiné i v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb. o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Pokud má být vyhotovena DUR, tak by měla být v souladu s Vyhláškou č. 499/2006 Sb.*

*Dále v čl. III. Smlouvy o dílo v odst. 4. uvádíte požadavek na zhotovení „... oceněného a neoceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který bude předán ve formátu \*.xls nebo \*.xlsx v souladu s požadavky Vyhlášky VZ a v tištěné autorizované podobě...“*

*Z jakého důvodu požadujete zpracovat DUR v podrobnostech dokumentace pro provádění stavby, protože jinak není možné zpracovat soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr v souladu s požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb., když tato Vyhláška řeší rozsah projektové dokumentace pro zadání veřejné zakázky pro stavební práce?*

*Upřesní zadavatel předmět plnění veřejné zakázky, bude požadovat tedy zpracovat DUR nebo dokumentaci pro povolení záměru dle NSZ nebo dokumentaci pro provádění stavby?*

*Dotaz č.3:*

*K části Vašeho vysvětlení:*

*„Zadavatel při stanovení zadávacích podmínek vycházel, že je reálné, aby žádost o povolení stavby byla podána do 30. června 2027.“*

*Pro případ, že by tomu tak nebylo, zadavatel uvádí, že čl. 24.2 návrhu Smlouvy o dílo na tuto skutečnost pamatuje.“*

*V Návrhu Smlouvy o dílo jsme nenašli čl. 24.2.*

*Můžete nám prosím sdělit, jak je tato nesrovnalost ve Smlouvě o dílo ošetřena?“*

## **B. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE K ŽÁDOSTI DODAVATELE**

**K dotazu dodavatele č. 1** Zadavatel uvádí, že v rámci realizace předmětu Veřejné zakázky hodlá postupovat v souladu s platnou, účinnou a závaznou právní úpravou, tj. mimo jiné v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Nový stavební zákon**“) či vyhláškou

č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. V souladu s tímto tvrzením bude Zadavatel přikládat účastníkem uvedenému Metodickému doporučení odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 17. července 2024 pouze omezený význam, jelikož se jedná o nezávazné doporučení, které v některých ohledech nemá či nemusí mít oporu v Novém stavebním zákoně, jeho důvodové zprávě či v důvodových zprávách k zákonům, jež Nový stavební zákon novelizují.

Přes výše uvedené však Zadavatel nehodlá postupovat v rozporu s předmětnou metodikou či platnými a účinnými právními předpisy. Během příprav zadávacích podmínek Veřejné zakázky byla otázka nabytí plné účinnosti Nového stavebního zákona nejistá, protože Zadavatel zapracoval do závazného návrhu smlouvy o dílo (dále jen „**Smlouva**“) ustanovení, která možnou změnu právní úpravy zohledňují. Jedná se např. o čl. 2 odst. 3 Smlouvy, který stanovuje: „*Nestanoví-li tato Smlouva další požadavky, musí být Projektová dokumentace vždy zpracována v souladu s touto Smlouvou a jejími přílohami, v souladu s obecně závaznými právními předpisy (především v rozsahu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), resp. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „Nový stavební zákon“), podle prováděcích vyhlášek ke Stavebnímu zákonu a Novému stavebnímu zákonu, zejména Vyhlášky<sup>1</sup>, vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška VZ“)) a vyhláškou, které Vyhlášku a Vyhlášku VZ nahradí a v souladu s dalšími relevantními právními předpisy, technickými normami, doporučeními Sazebníku UNIKA, Městskými standardy vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. m. Prahy (příloha č. 8 této Smlouvy) a požadavky orgánů státní správy, samosprávy a dotčených subjektů.*“ Obdobnou úpravu obsahuje i čl. 2 odst. 6 Smlouvy.

Zadavatel bude na základě výše uvedeného požadovat v rámci plnění předmětu Veřejné zakázky po vybraném dodavateli vypracování projektové dokumentace ve struktuře a rozsahu, jež vyžadují současné platné a účinné právní předpisy, zejména Nový stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Zadavatel stanovuje, že v rámci plnění předmětu Veřejné zakázky **NEBUDE** vyžadovat projektovou dokumentaci v rozsahu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. zejména projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, ale naopak **BUDE** od vybraného dodavatele očekávat vypracování ekvivalentní projektové dokumentace dle platných a účinných právních předpisů, tj. zejména dokumentace pro povolení záměru. V tomto duchu je třeba číst jednotlivá ustanovení Smlouvy, která požadují poskytování plnění v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, tj. i v souladu s Novým stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

**Zadavatel s ohledem na právě uvedené upraví návrh Smlouvy a těch jeho příloh, které s ohledem na uvedené bude nutné přizpůsobit Novému stavebnímu zákonu a jeho prováděcím předpisům tak, aby bylo více zřejmé, že Zadavatel požaduje plnění Smlouvy dle platné a účinné právní úpravy tak, jak ve Smlouvě uvedl.** Zadavatel předpokládá, že uvedené úpravy účastníkům zadávacího řízení poskytne cca do 14 dnů od tohoto vysvětlení. Přestože je Zadavatel přesvědčen, že s ohledem na výhrady uvedené mj. v čl. 2 odst. 3 a 6 Smlouvy budou úpravy Smlouvy a jejích příloh nikoli významného charakteru, Zadavatel poskytuje účastníkům zadávacího řízení adekvátní čas na seznámení se s provedenými úpravami; Zadavatel proto již nyní přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v části C tohoto vysvětlení.

**K druhé části dotazu dodavatele č. 1**, jež směřovala na požadavek Zadavatele v příloze č. 4 Smlouvy v části Inženýrská činnost pod písm. i), Zadavatel uvádí, že předmětné ustanovení se ve své současné podobě dostalo do znění přílohy č. 4 Smlouvy v důsledku administrativního pochybení. Zadavatel tudíž upraví textaci uvedeného ustanovení na následující znění: „*získá a zajistí veškerá nezbytná povolení a souhlasy k vydání uvedených správních rozhodnutí, nebo uzavření veřejnoprávní smlouvy je nahrazující;*“.

**K dotazu dodavatele č. 2** Zadavatel uvádí, že v souladu s výše uvedeným a čl. 2 odst. 2 a 3 Smlouvy bude v rámci plnění předmětu Veřejné zakázky vyžadovat vypracování dokumentace pro povolení záměru dle Nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Zadavatel tudíž bude vyžadovat plnění ekvivalentní

<sup>1</sup> Vyhláškou je dle terminologie Smlouvy myšlena vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

tomu, které vymezuje Smlouva, zejména v čl. 2, a její přílohy, jež je v souladu s platnými a účinnými právními předpisy. Zadavatel se nesnažil prostřednictvím čl. 3 odst. 4 Smlouvy skrytě rozšířit předmět Veřejné zakázky a současné znění předmětného ustanovení je pouze důsledkem administrativního pochybení. Zadavatel na základě výše uvedeného modifikuje čl. 3 odst. 4 Smlouvy, tak že ponechává pouze větu první, tj. „*Nestanovuje-li tato Smlouva (včetně jejích příloh) jinak, Zhotovitel zpracuje a předá Objednateli každou část Projektové dokumentace v písemné formě v českém jazyce, a to v digitální provozuschopné a nezaheslované podobě (ve formátu \*.doc nebo \*.docx, tabulky ve formátu \*.xls nebo \*.xlsx, výkresová část ve formátu \*.dgn nebo \*.dxf, a současně kompletní Projektovou dokumentaci ve formátu \*.pdf) a zároveň v šesti (6) vyhotoveních v listinné podobě.*“, a zbytek ustanovení z textace Smlouvy vypouští.

**K dotazu dodavatele č. 3** Zadavatel uvádí, že ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 minul odkázat na čl. 24.2 výzvy k podání žádosti o účast. Předmětné ustanovení obsahuje výhradu Zadavatele dle ust. § 100 odst. 1 ZZVZ, která umožňuje Zadavateli změnit termíny dodavatele v případě, že Zadavatel bude požadovat úpravy části předmětu Veřejné zakázky pro příslušné povolení úřadu a tato skutečnost by měla případně dopad na lhůty stavebního úřadu.

### **C. ZÁVĚR**

S ohledem na charakter vysvětlení zadávací dokumentace a poskytnutí doplňujících informací pro přípravu nabídky, Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 5 ZZVZ a ust. § 99 odst. 2 ZZVZ o celou původní délku, tj. do 14. října 2024 do 10:00 hodin.

V Praze dne 12. srpna 2024

**Pražská vodohospodářská společnost a.s.**  
zastoupená PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.,

**Mgr. Michaela Machálková,**  
advokátka  
na základě substituční plné moci

**i.s. JUDr. Jaromíra Císaře, Ph.D.,**  
advokát, společník, jednatel  
na základě plné moci