

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8 ZE DNE 19. 12. 2024

ZADAVATEL: Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Sídlem: Evropská 866/67, Vokovice 160 00 Praha 6

IČO: 25656112

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Stavba č. 6963 „Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0002 – stávající vodní linka (SVL)“

Ev. č.: Z2023-037992

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení a jejích přílohách (dále jen „ZD“) vztahujících se ke shora označené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení ZD na základě žádosti dodavatele, kterou obdržel dne 16. 12. 2024. Toto vysvětlení se vztahuje k dokumentu s názvem „Zvláštní podmínky smlouvy“ (dále jen „ZOP“), který tvoří přílohu č. 5 ZD. Všechny zkratky či výrazy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam, jaký je jim připisován v ZOP, případně v ZD.

1. Zvláštní podmínky čl. 14 a čl. 16

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme o odstranění poslední věty v Pod-článku 14.8. ZOP a to z toho důvodu, že je v rozporu se zněním Pod-článku 16.1. ZOP.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel s ohledem na možnost případného výkladového nesouladu mezi oběma ustanoveními v prvním odstavci Pod-článku 16.1 ZOP ruší slova „nebo Objednatel nepostupuje v souladu s Pod-článkem 14.7 [Platba]“.

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením a změnou ZD neuveřejňuje upravené znění ZOP. Zadavatel předpokládá, že konsolidované znění ZOP bude uveřejněno až před koncem lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že dle čl. 11 ZD není požadováno předložení podepsané Smlouvy (tedy ani ZOP) v nabídce, nepovažuje zadavatel průběžné uveřejňování upravených verzí ZOP za účelné.

2. Zvláštní podmínky – úhrady technologických zařízení a materiálů

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme o úpravu úhrady technologických zařízení a materiálů. Zadavatel v rámci ZOP upravil platby za Technologická zařízení a materiály (viz Pod-článek 8.10 a 14.5.) a neposkytuje zálohové platby. Přestože je technologické zařízení ve vlastnictví HMP již od dodání na staveniště, zhotovitel má nárok zahrnout technologická zařízení do fakturace až po jejich zabudování. Obecné obchodní podmínky RED FIDIC reflektují skutečnost, že většina dodavatelů technologií zároveň požaduje alespoň částečnou zálohu. Žádáme zadavatele o spravedlivou úpravu úhrady za technologie, tak aby smlouva nebyla

upravena v jednoznačný neprospěch zhotovitele, který by musel pokrýt platby dodavatelům technologií z vlastních zdrojů. Ze zkušenosti víme, že především na velké technologické celky nebo speciální technologie nebudeme schopni přenést platební podmínky v ZOP.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel nebude poskytovat zálohové platby ve vztahu k dodávaným Technologickým zařízením a Materiálům. Ve vztahu k úhradě Technologických zařízení a Materiálů zadavatel setrvává na stávajícím znění ZOP a nebude v této souvislosti provádět žádné jejich úpravy.

3. Zvláštní podmínky – možnost postoupit smlouvu

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme o doplnění Pod-čl. 1.7. Zvláštních obchodních podmínek (ZOP), kde byla upravena možnost postoupit smlouvu či její část na třetí osobu. Vzhledem k tomu, že zadavatel po zhotoviteli chce souhlas s postoupením smlouvy nejen na HMP, ale i na jinou, dosud neurčenou osobu, žádáme, aby bylo do Pod-čl. 1.7. ZOP doplněno, že objednatel bude ručit za pohledávky zhotovitele vzniklé ze smlouvy za dlužníkem.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel má za to, že stávající úprava Pod-čl. 1.7 ZOP je zcela vyhovující, neboť odpovídá vlastnickým a provozovatelským vztahům k Dílu, a proto setrvává na stávajícím znění tohoto Pod-čl. ZOP.

Zadavatel uvádí, že souhlas s postoupením Smlouvy dle písm. a) tohoto Pod-čl. ZOP Zhotovitel uděluje pouze ve vztahu k úzce vymezenému okruhu osob, a to ve vztahu k HMP, jakožto vlastníkově ÚČOV, případně ve vztahu k jinému subjektu, který by se na základě rozhodnutí vlastníka ÚČOV (HMP) stal novým správcem ÚČOV namísto zadavatele (PVS). Tento požadavek je zcela legitimní, neboť na straně Objednatele nedojde k postoupení Smlouvy mimo osobu vlastníka Díla, nebo správce Díla.

Zadavatel pak v této souvislosti připomíná (viz též odst. 2.3. ZD), že realizace předmětu veřejné zakázky bude financována HMP, jakožto vlastníkem ÚČOV, prostřednictvím zadavatele (PVS) na základě Smlouvy o spolupráci. Zadavatel proto nepovažuje za nezbytné (resp. ani možné), aby v případě postoupení Smlouvy na nového správce ÚČOV převzal ručení za pohledávky Zhotovitele ze Smlouvy, neboť předpokládá, že uvedený primární zdroj financování (HMP) zůstane i v případě postoupení Smlouvy na nového provozovatele ÚČOV zachován, a tedy postavení Zhotovitele se v tomto směru nijak nezmění.

4. Zvláštní podmínky – zdrojový kód a vývojová dokumentace

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme o vyjasnění Pod-čl. 1.10 ZOP. Domnívá se uchazeč správně, že zdrojový kód a související vývojovou dokumentaci je zhotovitel povinen předat k softwaru, který bude vytvořen přímo v souvislosti s dílem, nikoliv k softwaru, který byl již vytvořen a v rámci díla je poskytována jeho nevýhradní licence?“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel potvrzuje předpoklad dodavatele, že v souladu s Pod-čl. 1.10 ZOP zdrojový kód a související vývojovou dokumentaci bude Zhotovitel povinen předat pouze k softwaru, který bude vytvořen přímo v souvislosti s Dílem, nikoliv k softwaru, který byl již vytvořen a v rámci díla je poskytována jeho nevýhradní licence (např. tzv. „krabicový“, resp. proprietární software).

5. Zvláštní podmínky – pozastávka ve smlouvách s podzhotovitelem

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme o vyjasnění Pod-čl. 1.15. ZOP. Domníváme se správně, že dané ustanovení nevylučuje možnost sjednat si ve smlouvách mezi zhotovitelem a podzhotovitelem pozastávku? Někteří podzhotovitelé nebudou schopni poskytovat zajištění plnění svých povinností formou bankovní záruky.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu dodavatele uvádí, že sjednání pozastávky ve smlouvách s podzhotoviteli není *a priori* vyloučeno. Taková případná ujednání však musí vyhovovat obecným zásadám definovaným zadavatelem v Pod-čl. 1.15 ZOP.

6. Zvláštní podmínky – nevhodná povaha věci nebo pokynu

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme zadavatele o úpravu Pod-čl. 4.1. ZOP, kdy v kombinaci s Pod-čl. 4.27. ZOP se jedná o přenášení části odpovědnosti za zadávací dokumentaci na zhotovitele. Navrhujeme upravit část v Pod-čl. 4.1. „nejpozději však před zahájením provádění Díla“ na „nejpozději před zahájením provádění konkrétní části Díla, ke které se případná vada vztahuje“. S ohledem na rozsah Technické specifikace nelze všechny chyby nebo opomenutí projektové dokumentace, jejíž zpracování zhotovitel nezajišťoval, odhalit před zahájením provádění Díla.“

V souvislosti s výše uvedeným si dovoluujeme zadavatele upozornit, že jedině zadavatel je subjektem odpovědným za správnost a úplnost zadávacích podmínek.“ (rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 2. 2019, č.j. ÚOHS-S0465/2018/VZ- 03317/2019/541/AHr, následně potvrzené Předsedou Úřadu rozhodnutím ze dne 3. 5. 2019, č.j. ÚOHS-R0037/2019/VZ-12348/2019/321/HBa).

Z rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014 a potvrzujícího rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015 pak jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt.

*Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy i projektové dokumentace, která je jejich součástí, je tak odpovědný vždy zadavatel, nikoliv dodavatelé, kteří **sice mohou zadavatele v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozornit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (případně i prostřednictvím podání námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky), avšak jedná se o možnost, nikoliv povinnost dodavatele/dodavatelů. Zadavatel se tak objektivně nemůže zbavit odpovědnost za řádné zpracování zadávacích podmínek a nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace ani jiných zadávacích podmínek na dodavatele.***

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na prověření Technické specifikace vybraným dodavatelem (Zhotovitelem) před zahájením realizace Díla je zcela běžným smluvním institutem, používaným ve smlouvách o dílo. Zadavatel vychází z předpokladu, že dodavatelé Technickou specifikaci důkladně prostudují již v průběhu zadávacího řízení a vybraný dodavatel rovněž v dalším období až do zahájení realizace Díla. Pozdní upozornění na chyby Technické specifikace nepovede k zániku nároku vybraného dodavatele (Zhotovitele) na finanční kompenzaci, zadavatel však druhým odstavcem Pod-článku 4.27 ZOP současně motivuje vybraného dodavatele k tomu, aby všechny případné chyby byly odhaleny a vyřešeny co nejdříve.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění Pod-čl. 4.1 a 4.27 ZOP.

7. Zvláštní podmínky – vinkulace pojistného

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„S ohledem na vinkulaci pojistného žádáme v Pod-čl. 18.2. ZOP o doplnění této věty: „Případná výplata pojistné částky se započítává do náhrady škody požadované ze strany Objednatele.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že v Pod-čl. 18.2 ZOP je výslovně upraven způsob použití vyplaceného pojistného plnění takto: *„Pojistné plnění, které obdrží Objednatel od pojišťovny, bude Objednatelem použito na odstranění následků pojistné události. V případě, že to bude v souladu se ZZVZ, Objednatel zadá odstranění následků pojistné události Zhotoviteli. Zhotovitel je povinen Objednateli nabídnout realizaci jednotlivých prací za ceny stanovené v souladu s Pod-článkem 12.3 [Oceňování].“* Požadavek dodavatele na doplnění čl. 18.2 ZOP považuje zadavatel s ohledem na právě uvedené za nadbytečný; je zjevné, že pokud bude následkem pojistné události rovněž újma, bude pojistné plnění použito i na náhradu takové újmy. Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění tohoto Pod-čl. ZOP.

8. Zvláštní podmínky – pojištění pro případ úrazu osob a škod na majetku

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme o odstranění poslední věty v Pod-čl. 18.3. ZOP. Na základě zákonných regresních nároků pojistitele dochází obecně k spravedlivému vypořádání odpovědnostních vztahů. Bylo by v rozporu se základními principy, aby určitý subjekt profitoval z porušení své právní povinnosti.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že předmětné ujednání obsažené v poslední větě Pod-čl. 18.3 ZOP považuje za důvodné, a to s ohledem na to, že veřejná zakázka je realizována na majetku, který je pouze ve správě zadavatele (vlastníkem je HMP), jakož i s ohledem na nastavená pravidla financování předmětu veřejné zakázky (viz též čl. 2.3. ZD).

Současně platí, že předmětné ustanovení Pod-čl. 18.3 ZOP se vztahuje na odpovědnost vybraného dodavatele (Zhotovitele) za jím způsobenou škodu. Pokud škoda vznikne v důsledku porušení povinnosti Objednatele, z pojistky vůbec nebude čerpáno. Dotčené ustanovení tedy neznamená, že by zadavatel měl jakkoliv profitovat z porušení své povinnosti, pouze má *a priori* zamezit případným sporům s pojišťovnou. Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění tohoto Pod-čl. ZOP.

9. Zvláštní podmínky – oceňování

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Žádáme zadavatele o úpravu Pod-čl. 12.3. ZOP v souvislosti s čl. 5 ZOP. A to tak, že v případě, že finanční objem jmenovaných Podzhotovitelů přesáhne více než 5 % z ceny Díla, má Zhotovitel nárok na navýšení přírážky přiměřeného zisku z 5 % na 9 %.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatel uvádí, že přírážku přiměřeného zisku stanovenou v Pod-čl. 12.3. písm. c) ZOP ve výši 5 % přímých nákladů příslušné položky v případech uvedených dodavatelem nebude navýšovat. Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění tohoto Pod-čl. ZOP.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZOP neuveřejňuje upravené znění jakékoliv části zadávacích podmínek Veřejné zakázky ani neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Toto vysvětlení ZD je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

Chreněk, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.
Mgr. Filip Karpíšek, advokát
zástupce zadavatele (administrátor VZ)

Bez příloh.