

**ZADAVATEL:** Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Sídlem: Evropská 866/67, Vokovice 160 00 Praha 6

Zastoupený: Ing. Pavel Válek, MBA, předseda představenstva

Ing. Petr Bureš, člen představenstva

IČO: 25656112

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Rekonstrukce PČOV Kbely“**

Evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2024-049402

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení a jejích přílohách (dále jen „ZD“) vztahujících se ke shora označené veřejné zakázce zadávané dle zákona. **Zadavatel poskytuje toto vysvětlení ZD na základě žádosti dodavatele, kterou obdržel dne 25. 02. 2025.** Všechny zkratky či výrazy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam, jaký je jim připisován v ZD a jejích přílohách.

**0. Doba výstavby**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*V souladu s Vyhláškou č. 131/2024 Sb. Vyhláška o dokumentaci staveb, příloha č. 8 Obsah dokumentace pro provádění stavby, bod B.10 Zásady organizace výstavby žádáme Zadavatele o doložení časového plánu dokládající (technicky a technologicky) reálné doby výstavby.*

*Uchazeč se po podrobném nastudování předložené projektové dokumentaci (DPS) s ohledem na etapizaci projektu (1. etapa rozdělena do 5. na sebe navazujících podetap) domnívá, že stanovená doba výstavby 52 týdnů zásadně neodpovídá reálné době výstavby.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Doba výstavby byla navržena v souladu se stanovenými termíny EIA v době zpracování dokumentace ke stavebnímu povolení.

**1. Podmínky pro fázi realizace stanovené dokumentem B1. Závazné stanovisko EIA**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

1. Realizaci záměru zahájit až v době, kdy již bude možné nejpozději souběžně dokončit realizaci projektu „Obtok ČOV Kbely, Praha 19“, která zajistí přímé odvádění čistých vod z oblasti do vodního toku Vinořský potok.

*Žádáme zadavatele o informaci k stavu projektu „Obtok ČOV Kbely, Praha 19“ a případnou informaci ke koordinaci akcí.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Pro stavbu Obtok ČOV Kbely v současné době probíhá úprava projektové dokumentace a projednávání v rámci řízení povolení stavebního záměru.

**2. Povolení ke kácení dřevin**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*Žádáme zadavatele o informaci k stavu povolení kácení dřevin v rozsahu dle zadávací dokumentace, část E.8 Dendrologie.*

*Vzhledem na smluvní požadavek na zahájení prací (Smlouva o Dílo, bod 4.1) a nutnost realizace kácení pro zahájení vlastní výstavby Uchazeč upozorňuje na omezení kácení do doby vegetačního klidu od listopadu do března, a tudíž možné omezení v zahájení prací dle požadavku Smlouvy o Dílo.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel si je vědom omezení doby kácení do doby vegetačního klidu.

**3. B1. Vypořádání podmínek dotčených orgánů**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*Žádáme o specifikaci rušeného a zhodnocovaného majetku ve správě PVS a.s. dle stanoviska PVS a.s. v rámci zadávacího řízení. Budoucí Zhotovitel nemůže dostat upřesnění předmětu před zahájením výstavby.*

*Vzhledem k tomu, že zadávací projektová dokumentace je zpracovaná ve stupni dokumentace pro provedení stavby (DPS) žádáme zadavatele o stanovisko k podmínce PVK a.s. k zapracování všech připomínek DOSS.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Vypořádání připomínek DOSS je uvedeno v příloze B.3. Specifikace rušeného a zhodnocovaného majetku ve správě Zadavatele (PVS a. s.) bude provedena ve spolupráci PVS/PVK (provozovatel) a zhotovitele stavby. Rozsah bourání, odstraňovaných konstrukcí a technologií a nových objektů a technologií je zřejmý ze zadávací dokumentace.

**4. SO 11 – Stavební jáma**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

**4.1. Zadávací projektová dokumentace, Technická zpráva (STK), část 2.10 Technologické podmínky postupu prací**

*Požadovaná minimální výška hladin v čistírenských linkách při zvýšeném stavu podzemní vody a povodni není v této fázi projektu podrobně posuzována, předpokládá se upřesnění v navazujícím stupni projektové dokumentace.*

*Uchazeč konstatuje, že není možné na Zhotovitele přenášet problém stability nádrží za provozu.*

**4.2. Uchazeč upozorňuje na nedostatečný IGP**

*Základová spára objektu SO11 je v hl. 6,2 m, resp. 8,5 m (prohloubení). IGP vychází ze sond, které byly prováděny do hloubky 4 m, což je vzhledem k hloubce jámy nedostatečné.*

**4.3. Trysková injektáž – objasnění položky VV**

*Ve VV SO11 pol. č. 22 je uvedena Trysková injektáž*

V zadávací projektové dokumentaci (půdorys, řez, TZ) není uvedena. Žádáme o objasnění výpočtu položky. V cenách URS 2025 I. 5.680 Kč/m se jedná o položku rozpočtu 2,726 mil. Kč.

#### 4.4. HPV – návrh záporového pažení

Pažiny budou provedeny z nehraněných fošen tl. 120 mm. Po provedení zápor se osadí dřevěné pažiny za vnitřní příruby válcovaných IPE nosníků. Délky jednotlivých pažin nutno vzhledem k toleranci provádění zápor upravovat přímo na stavbě dle aktuální polohy nosníků, pažiny důkladně proti zemině upnout klínováním. **Současně bude prostor za pažinami dokonale zasypáván propustným materiálem, aby podzemní voda byla sváděna zásypem na dno jámy do drénu podél pažení.**

**Z důvodu výskytu spraší musí být veškeré základové spáry všech objektů bezprostředně překryty podkladním betonem (či jinak chráněny před vsakováním vody do podloží). A to vždy v celé ploše jámy tak, aby nedošlo vlivem vody k prosedání základové půdy, případně k porušení stability stávajících objektů!**

Podle rešerší uvedených v zadávací projektové dokumentaci je HPV v hloubce 2-4 m – pravděpodobně vázána na počasí a průtok vody v korytu Vinořského potoka. V TZ je uvedeno, že objekt odolá nadzvednutí vzlakem do úrovně HPV 255,73, tj. v hloubce cca 2,7 m. Uchazeč se domnívá, že v případě významnějších dešťů by HPV mohla nestoupat tak vysoko, že by nádrž mohla být ohrožena.

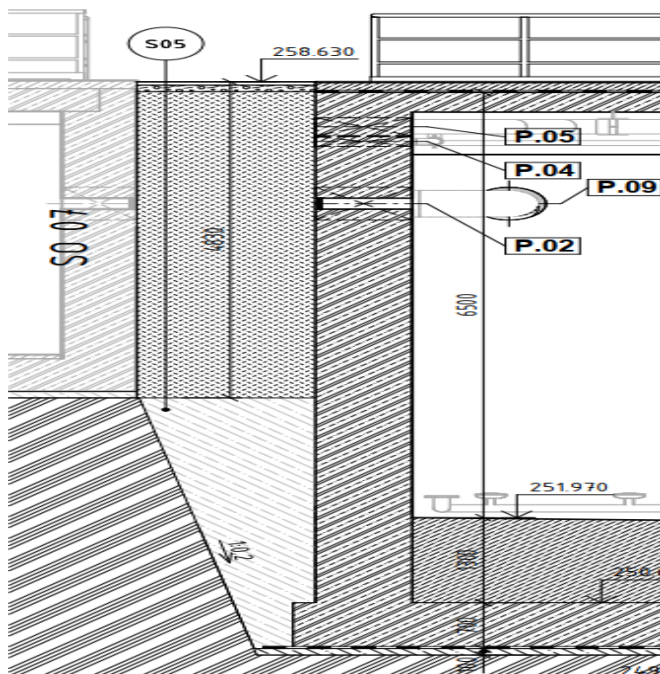
ZD VV počítá s čerpáním po dobu 30 d. Žádáme o vysvětlení a úpravu VV.

#### **Možné řešení:**

a) systém čerpacích studní mimo prostoru hlavní stavební jámy pro snižování HPV / drenáž základové spáry.

b) štětovnice do předvrtů

#### 4.5. Zajištění výkopu v místě SO 07



4 m v místě prohloubení za plného provozu biologické linky ve sklonu 5:1. Uchazeč se ze zkušeností domnívá, že při výskytu podzemní vody nebude technicky možné realizovat – hrozí sesuv zvodnělé zeminy.

#### **4.6. Kolize kotev pažení / stavenišť**

*Uchazeč upozorňuje na návrh kotev pažení. Zadávací projektová dokumentace neřeší polohu sítí a stávajících podzemních objektů.*

#### **4.7. Ve VV chybí studny / sedimentační jímka**

##### **Odpověď Zadavatele na dotazy dodavatele:**

Zadavatel k dotazům dodavatele uvedeným pod bodem 4. uvádí následující:

ad 4.1.

Stabilita nádrží za provozu v době výstavby je v předkládané projektové dokumentaci posouzena a není tedy přenášena na Zhotovitele. Zhotovitel je povinen spolu s Dílem předat provozní řád, ve kterém bude uvedena minimální výška hladin v nádržích za provozu ČOV při mimořádných situacích.

ad 4.2.

Informace uchazeče je mylná. V květnu roku 2020 byl firmou INSET proveden Doplnkový geologický průzkum (viz příloha E.9), který poskytl projektantovi doplňující informaci o hloubce horninového prostředí a geotechnických vlastnostech prostředí v okolí plánovaných stavebních objektů na základě geofyzikálního měření provedeného v kombinaci metod multielektrodového odporového sondování (ERT) a mělké refrakční seismiky (MRS). Na zpevněných plochách bylo provedeno měření georadarem (GPR), a to ve dvojicích paralelních profilů. V místě posuzovaných objektů nebo v jejich blízkosti bylo provedeno 5 sond dynamické penetrace (DP). **Seismické měření (MRS)** bylo prováděno metodou mělké refrakční seismiky (MRS) s reálným hloubkovým dosahem **cca 10 - 12 m pod terén**.

ad 4.3.

V zadávací dokumentaci je zpevnění svahu navrženo pomocí stříkaného betonu se svařovanou sítí kotvenou do svahu pomocí jehel (kap. 4.8. TZ pažení).

Ve VV je trysková injektáž vedena pod pol.č. 28 a byla počítána pro betonáž pat zápor. Byl doplněn soupis prací - upraveny pol. č. 26, 28 a 29 a přidána pol. č. 215 dle výkresů D.1.1.11.11.3 – D.1.1.11.11.5.

ad 4.4.

Z Doplnkového geologického průzkumu vyplývá, že skalní podloží je u obj. SO 11 v hloubce 4,5 až 5 m pod terénem. Kvarterní pokryv je tvořen hlinitými a jílovitými eolickými sedimenty. Hladina podzemní vody by se podle IG mapy měla nacházet v hloubce 2 – 4 m pod terénem, ale **průzkumnou sondou DP2 hlubokou 4,0 m nebyla zastižena**.

V soupisu prací je čerpání uvedené v pol. 1 a 2 – Doba čerpání stanovená na 30 dní je adekvátní. Jáma bude otevřená cca 3 měsíce. Dle IGP (příloha E.9) se nepředpokládá zastižení podzemní vody. Čerpání vod se tedy předpokládá jen pro případné srážkové vody ve stavební jámě.

ad 4.5.

V kap. 4.8 Zajištění svahu výkopu u SO 07 (str. 5) Technické zprávy pažení je tato problematika řešena.

ad 4.6.

Projekt vychází z archivních údajů o poloze sítí, jejichž poloha byla zohledněna.

Zhotovitel je povinen před zahájením prací nechat si vytýčit a zaměřit veškeré IS, dle toho v rámci realizační dokumentace pažení navrhne rozmístění kotev pažení tak, aby nedocházelo ke kolizím IS a podzemních objektů (lokální posun kotvy, změna úhlu apod.).

ad 4.7.

Do Soupisu prací byla doplněna pol. č. 216 – skruže pro čerpání.

Sedimentační jímka je součástí zařízení staveniště a Zhotovitel si ji nacení v rámci společných částí soupisu prací (VRN).

## **5. SO01: Lapák štěrku**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*Ve VV chybí čerpání OV po dobu rekonstrukce SO*

*Při nátoku 300 l/s z jednotné kanalizace musí po dobu rekonstrukce SO01 Zhotovitel realizovat přečerpávání odpadních vod mimo prostor rekonstruovaného objektu. Práce chybí v soupisu prací a dodávek zadávací dokumentace. Žádáme zadavatele o doplnění.*

*Zároveň žádáme zadavatele o sdělení maximálního okamžitého průtoku. V technické zprávě technologie je uvedeno 6000 l/s.*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Čerpání OV po dobu rekonstrukce je uvedeno v pol. 1 Převedení vody potrubím a pol. č 2 Čerpání vody pro SO 01.

Příloha D.2.1.1 Technická zpráva (Strojně technologická) ani E.2 Chemicko-technologické výpočty a zpráva neuvádí nikde v textu číslo 6000 l/s a neuvádí maximální okamžitý průtok.

## **6. Obecně pro všechny objekty**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

- *Ve VV chybí zřízení studny pro čerpání HPV*

- *Ve VV je chybně spočten objem dodávky materiálu – položka č. 10*

*Zásyp konstrukce se má dle logiky soupisu prací realizovat z vykopaného materiálu.*

*tzn. do zásypu konstrukce není možné uvažovat nákup a dodávku štěrkopísku. Štěrkopísek je navržen jen do zhutněného podsypu základové desky.*

- *Ve VV chybí položky na řezání betonových konstrukcí*

*Drážky / nátoky do nových konstrukcí budou během realizace řezány.*

- *Ve VV je chybně uvažována položka soupisu prací č. 20, 21*

*Konstrukce nebude omítána, dle logiky cenové soustavy je podstatný rozdíl v JC bednění.*

- *Ve VV chybí jednostranné bednění pro konstrukce stěn lapáku*

- *Ve VV je uvedeno vyztužení konstrukce 150 kg/m<sup>3</sup>*

*Žádáme Zadavatele o doplnění statického výpočtu navržené konstrukci.*

*Vzhledem k zpracované schéma vyztužení konstrukce žádáme o úpravu předpokladu vyztužení konstrukce.*

### **Odpověď Zadavatele na dotazy dodavatele:**

Zadavatel k dotazům dodavatele uvedeným pod bodem 6. uvádí následující:

- Studny pro čerpání jsou jen v jámě pro SO 11 – viz dotaz 4.7 shora.
- Zásyp je v soupisu prací uvažován z nakoupeného materiálu, protože se jedná o zeminu třídy těžitelnosti II skup. 4. Nejčastěji zaznamenaným pokryvem v zájmovém území jsou spraše. Jejich mocnost dosahuje i přes celé profily sond do hloubek 6,0-6,5 m. Tento materiál, je nevhodný pro zpětné zásypy.

- Do soupisu prací byla doplněna pol. č. 100 pro řezání ŽB kcí.
- Položky č. 20 a 21 byly v soupisu prací opraveny na „neomítané“.
- Bednění stěn lapáku je uvedeno v pol. č. 20 a 21.
- Ukazatel poměru hmotnosti výztuže na 1<sup>m3</sup> betonu vychází z dlouholeté praxe na základě zkušeností projektanta. Nelze stanovit přesné množství výztuže ze schémat výztuže, neboť schémata výztuže nezapočítávají délky přesahů jednotlivých výztuží, ani kotevní délky (např. vytrhování výztuže ze dna konstrukce) a další detaily. Přesné stanovení tohoto poměru je možné provést teprve po vyhotovení výkazu výztuže vyrobeného na základě výkresů výztuže všech železobetonových konstrukcí. Ten však není předmětem zadávací dokumentace, ale dokumentace zajišťované zhotovitelem stavby. Číslo uvedené v daném poměru je max. množství výztuže zprůměrované na celou konstrukci (znamená to, že např. v trámech bude toto číslo vyšší a ve stěnách naopak bude nižší, ale nasčítaný průměr celkového množství výztuže k celkovému objemu betonu bude číslo menší než 150 kg/m<sup>3</sup> železobetonu). Položka v soupisu prací nebyla změněna.

## 7. SO34 Trafostanice rekonstrukce za provozu

### Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

*V rámci uvedených objektů má být stavebně rekonstruována rozvodna VN a NN a kompletně vyměněna veškerá elektrotechnologie. Zároveň je ale z tohoto objektu napájena celá ČOV. To znamená, že během stavebních prací a výměny technologie bude ČOV bez elektřiny. Projekt tento stav neřeší. Žádáme zadavatele o informaci, jakým způsobem má být popsána situace řešena, a o doplnění příslušných položek do výkazu výměr.*

### Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Stavební úpravy v objektu SO 34 budou provedeny v koordinaci s PREdi, respektive v návaznosti na demontáž stávajícího napájení ČOV po odpojení kabelů z rozvodných skříní PRE – viz příloha E.3.1. ZOV. Podrobný popis řešení přepojení trafostanice je uveden v příloze D.2.2.1 Technická zpráva kap. 4.

## 8. Stavební povolení – shoda DSP a DPS

### Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

*V stavebním povolení je stanovena podmínka pro provedení změny stavby vodního díla:*

**OCP MHMP podle ust. § 15 odst. 3 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona, v platném znění, stanovuje podmínky pro provedení změny stavby vodního díla:**

1. Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace pro stavební řízení zpracované v 05/2020 sdružením „SUDOP GROUP+METROPROJEKT-ČOV Kbely“, člen sdružení METROPROJEKT Praha a.s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha 7,

*Vzhledem k tomu, že zadávací projektovou dokumentaci ve stupni DPS zpracovala firma **SWECO Hydroprojekt a.s.** a budoucí zhotovitel musí záměr realizovat dle platného stavebního povolení (DSP zpracována sdružením SUDOP GROUP+METROPROJEKT-ČOV Kbely“) žádáme o jednoznačné stanovisko k rozdílu jednotlivých stupňů projektové dokumentace.*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Projekt ve všech stupních zpracovávalo Sweco Hydroprojekt pro sdružení Sudop Group a Metroprojekt pro zadavatele/investora MHMP, investiční odbor. Poté co byla investice převedena na PVS a.s. byla provedena aktualizace projektu pro provádění stavby a doplnění o Energetický monitoring společností Sweco a.s. Projektová dokumentace DSP je zpracovaná pro obě etapy intenzifikace ČOV Kbely. Dokumentace pro provádění stavby zveřejněná v rámci výběrového řízení na zhotovitele stavby obsahuje pouze 1. etapu výstavby intenzifikace ČOV rozšířenou o prvky energetický monitoring. Projektová dokumentace je zpracována v souladu s platným stavebním povolením.

### **9. Smlouva o dílo – náklady Zhotovitele spojené s DIO**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*V čl. 3.2.10 se Zhotovitel zavazuje v souladu se SoD na svůj náklad zajistit realizaci dopravně-inženýrských opatření.*

*V čl. 6.2 uvedeno, že v ceně díla nejsou zahrnuty náklady na dopravní značení.*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že čl. 3.2.10. a čl. 6.2. Smlouvy (viz závazný vzor Smlouvy o dílo v příloze č. 2 ZD) se vzájemně nevylučují. Zadavatel setrvává na stávajícím znění těchto článků smlouvy a nebude je v souvislosti s tímto dotazem jakkoliv měnit či upravovat.

Čl. 3.2.10. Smlouvy stanoví obecné pravidlo, dle kterého Zhotovitel na své náklady a nebezpečí provede mj. "projednání dopravně-inženýrských opatření a zajištění jejich realizace, včetně nákladů s tím spojených". Tuto skutečnost dodavatelé zohlední při kalkulaci nabídkové ceny/stanovení ceny díla.

Z tohoto obecného pravidla pak platí výjimka upravená v čl. 6.2. Smlouvy, která se vztahuje výlučně na náklady na dopravní značení, které jsou pouze dílčí částí plnění realizovaného Zhotovitelem dle čl. 3.2.10. Smlouvy. Dle čl. 6.2. Smlouvy Zhotovitel není oprávněn do ceny díla zahrnout náklady na dopravní značení, neboť toto dopravní značení, objednané Zhotovitelem dle dispozic Objednatele u společnosti Pražské služby, a.s., uhradí Objednatel přímo společnosti Pražské služby, a.s. Současně platí, že náklady na dopravní značení realizované v rozporu s čl. 6.2. Smlouvy nemůže Zhotovitel přefakturovat Objednateli.

### **10. Smlouva o dílo – VOP - pokuty**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

|                                         |                   |                 |             |
|-----------------------------------------|-------------------|-----------------|-------------|
| Předpoklad ZD - smluvní cena            | 388 079 000,00 Kč |                 |             |
| Za prodlení s předáním dokončeného díla | 0,25%             | 970 197,50 Kč   | za den      |
| Reklamacie do 5 d. odstranění / + den   | 0,50%             | 1 940 395,00 Kč | za den      |
| Neúčast na KD bez omluvy                | 0,25%             | 970 197,50 Kč   | za porušení |
| Pododavatel bez schválení Obj           | 0,50%             | 1 940 395,00 Kč | za porušení |
| Porušení BOZP                           | 0,50%             | 1 940 395,00 Kč | za porušení |

*Prosíme zadavatele o zvážení změny výše smluvních pokut. Ty jsou nastaveny naprosto nestandardně. Zejména v části porušení BOZP.*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Výše smluvních pokut je upravena v čl. 24. Všeobecných obchodních podmínek Pražské vodohospodářské společnosti a.s. pro stavební činnosti, platných od 1.1.2024 (VOP), které tvoří přílohu č. 1 Smlouvy. Výše smluvních pokut je zde vyčíslena vždy v % z celkové ceny díla bez DPH.

Jedná se tedy o standardní smluvní pokuty uplatňované Zadavatelem ve všech smluvních vztazích, které se řídí těmito VOP. S ohledem na vyšší předpokládanou hodnotu předmětné zakázky se může výše smluvních pokut vyčíslená v absolutních číslech jevit jako vyšší, nicméně v poměru k hodnotě, resp. rozsahu a významu této zakázky lze tyto smluvní pokuty stále považovat za přiměřené.

Ve vztahu k smluvní pokutě za porušení povinností v oblasti BOZP (viz čl. 24.13. VOP) pak Zadavatel doplňuje, že tato smluvní pokuta se uplatní až v případě opakovaného (více než jednou) porušení povinností Zhotovitele v této oblasti.

S ohledem na shora uvedené tak zadavatel uvádí, že ponechává v platnosti smluvní pokuty vymezené v čl. 24 VOP a tyto nebude pro účely Smlouvy jakkoliv upravovat.

## **11. Demolice SO15**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

#### *10.1 Nejasný rozsah demolic a zařídění odpadu*

*V místě pod valem / při SO11 neznámý rozsah demolic / zařídění odpadu. Žádáme o doplnění projektové dokumentace k uvedeným zasypaným nádržím.*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Je podrobně vysvětleno v kap. 3.2.1.3. (str. 7) a upozorněno v úvodu přílohy D.1.1.15.1 (kap. 1, str.3).

## **12. Technologická část**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

#### **Mechanické předčištění**

*01EMR02 Drapák štěrku – ve specifikaci je uvažováno s otočným sloupem s vyložením 5,8m. Dle informací dodavatele je maximální možné vyložení sloupového jeřábu 4,1m. Prosím o kontrolu požadavku. Další variantou je možná změna na drapáku štěrku s 2 sloupy a pevnou pojezdovou dráhou.*

*01EMR05 Separátor písku – ve specifikaci je požadavek na 2 připojovací příruby nátoky DN100. Ve výkresové dokumentaci je zakresleno napojení jen 1 společnou trubicí.*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

#### *01EMR02 Drapák štěrku*

Jedná se o přepis a projektant potvrzuje, že lze použít drapák štěrku s vyložením sloupového jeřábu 4,1 m.

#### *01EMR05 Separátor písku*

Jedná se o přepis a projektant potvrzuje, že lze použít separátor písku s jednou nátokovou přírubou DN100.

## **Stavítka**

*01VGE01 Stavítka s elektropohonem – v projektu je uvažováno s kotvením do kapes kanálu, dle výkresu technologie to tak nevypadá. Prosím o upřesnění.*

*01VGR01 Stavítka s elektropohonem – v zadání technologie je uvažováno s hrazeným otvorem DN600, ve stavební části je však uvažováno s DN800.*

*01VGR02 Stavítka s elektropohonem – v zadání technologie je uvažováno s hrazeným otvorem DN400, ve stavební části je však uvažováno s DN600.*

*02VGM01.01, 02VGM01.02, 02VGM01.03 Stavítka ruční – v zadání technologie je uvažováno s hrazeným otvorem DN400, ve výkresech je však uvažováno s DN350.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

*01VGE01 Stavítka s elektropohonem*

Stavidlo bude kotveno na stěnu.

*01VGR01 Stavítka s elektropohonem*

Ano, stavidlo bude DN800.

*01VGR02 Stavítka s elektropohonem*

Ne stavidlo bude DN400, platí SPC strojní.

*02VGM01.01, 02VGM01.02, 02VGM01.03 Stavítka ruční*

S ohledem na způsob těsnění prostupu a vzdálenosti kotev stavidla je uvažováno se stavidlem DN400 pro navazující potrubí DN350.

## **Čerpadla**

*01EMM07.01 - 02 – má být součástí dodávky čerpadla i předrotační nádrž?*

*03EMM04.01- 03 – ve specifikaci macerátorů je uvažováno s přetlakem 3 bary. Ve výkresové dokumentaci jsou macerátory umístěny na sání čerpadel, kde tlak na potrubí bude cca 6m vodního sloupce, tedy 0,6 bar.*

*03EMM03 – čerpadla pro odtah kalové vody z kalových nádrží. V jakých místech je uvažováno s osazením čerpadel? Čerpadla jsou kresleny zvláštním způsobem (řez B-B). Podle výkresové dokumentace bude výtlač kalové vody zaústěn do denitrifikace I nebo II. Ve zprávě je uvedeno že kalové vody budou svedeny do jímky vedle rozdělovacího objektu?*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

*01EMM07.01 – 02*

Ano má být dodávkou.

*03EMM04.01- 03*

Tlaková třída macerátorů se běžně na ČOV uvažuje od 3 bar výše.

*03EMM03*

Čerpadla jsou trvale zavěšena v nádrži. Výtlač je zaveden do denitrifikace I. a II. Viz TZ, kapitola 3.2.5.2 „Jímka bude vybavena odtahem odsazené vody, pomocí závěsného čerpadla a odsazená voda bude čerpána zpět do systému společným potrubím do jedné z denitrifikací (ruční volba).“

## **Míchadla**

*02EMM03.01-02, 02EMM03.04 – ve specifikaci strojů je požadavek na provedení pomaloběžných míchadel v nerezovém provedení. Je tento požadavek nutný dodržet? Obvyklí dodavatelé těchto míchadel dodávají v provedení tělo míchadla – šedá litina + vrtule PUR*

02EMM15.01-04, 02EMM15.06 – ve specifikaci strojů je požadavek na provedení pomaloběžných míchadel v nerezovém provedení. Je tento požadavek nutný dodržet? Obvyklí dodavatelé těchto míchadel dodávají v provedení tělo míchadla – šedá litina + vrtule PUR

02EMM16.01-02, 02EMM16.04 – ve specifikaci strojů je požadavek na provedení pomaloběžných míchadel v nerezovém provedení. Je tento požadavek nutný dodržet? Obvyklí dodavatelé těchto míchadel dodávají v provedení tělo míchadla – šedá litina + vrtule PUR

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

02EMM03.01-02, 02EMM03.04

Může být dodáno míchadlo v provedení šedá litina a PUR vrtule.

02EMM15.01-04, 02EMM15.06

Může být dodáno míchadlo v provedení šedá litina a PUR vrtule.

02EMM16.01-02, 02EMM16.04

Může být dodáno míchadlo v provedení šedá litina a PUR vrtule.

**Aerace**

*Ve výkazu výměr chybí položka provzdušňovacího systému nádrže DEN/NIT – 2sd*

*Dále prosím o prověření navrhovaného množství přiváděného vzduchu do jímky dováženého kalu. Půdorysně je podstatně menší než jímka přebytečného kalu, včetně kreslených počtu elementů ve výkresové dokumentaci, ale dodávané množství do nádrží je uvedeno stejné.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Aerační systém je uveden pro celou nádrž NIT a DEN/NIT, pod jednou položkou 02EMA02.01-02, přepínání DEN/NIT je ruční pomocí uzávěru 02VMA17.01, resp. 02VMA18.01.

Množství vzduchu bude dodáváno dle skutečné potřeby jednotlivých jímek, dmychadla jsou společná ale vybavena pro tento účel FM.

**Armatury**

*Jaké vystrojení elektropohonů armatur je požadován? U některých armatur jsou pohony přesně vypsány včetně ovládací jednotky AUMATIC a u některých jen zmínka ovládání elektropohonem.*

02VER01.01, 02VER01.02 – regulační armatura, není uveden popis elektropohonu, umístění pod vodou, není uvedeno prodloužené ovládání včetně konzoly pro elektropohon

02VEL02.01, 02VEL02.02, 02VEL03.01, 02VEL03.02 – ve specifikaci není uvedeno prodloužené ovládání nad poklop

02VMA12.01, 02VMA12.02, 02VMA12.03 – ve specifikaci je uvedena dimenze DN150, ve výkresové dokumentaci jsou klapky osazeny na potrubí DN80.

*Jakým způsobem bude řízeno automatické provozování lapáků písku? Na vzduchovém potrubí jsou uvažovány jen ruční armatury.*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

*Jaké vystrojení elektropohonů armatur je požadován?*

Pokud není uvedeno jinak je požadován u jednotek systém AUMATIC.

02VER01.01, 02VER01.02

Pokud není uvedeno jinak je požadován u jednotek systém AUMATIC. Tělo armatury je pod hladinou, ale vlastní pohon je nad hladinou.

*02VEL02.01, 02VEL02.02, 02VEL03.01, 02VEL03.02*

Ano, armatury budou s prodlouženým ovládáním do 0,5 m.

*02VMA12.01, 02VMA12.02, 02VMA12.03*

Jedná se o přepis a projektant potvrzuje, že platí dimenze DN80.

*Jakým způsobem bude řízeno automatické provozování lapáků písku?*

Ovládání bude automatické dle přednastaveného algoritmu v ŘS. Komplexní dodávka vystrojení LP, včetně solenoidů je součástí dodávky položky 01EMA03.01-02.

### **Potrubí**

*02PSS11.01-03 – vzduchové potrubí DN250 – v rozpisu 90m, ve výkresové dokumentaci cca jen 45m.*

*02PSS16 Provozní voda SO06+SO07+SO08, DN50, PN10 – není ve výkresech ani ve výpisu materiálu*

*03PPE06 Provozní voda SO11 – není ve výkresech ani ve výpisu materiálu*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

*02PSS11.01-03 – vzduchové potrubí DN250*

Platí výkaz BoQ viz příloha D.2.1.2.

*02PSS16 Provozní voda SO06+SO07+SO08, DN50, PN10*

Jedná se o odbočky z hlavního řadu (ve spojovacím potrubí) délka do 5 m s ručním kohoutem, přesné umístění bude řešeno v rámci výrobně technické dokumentace v součinnosti s provozovatelem.

*03PPE06 Provozní voda SO11*

Jedná se o odbočky z hlavního řadu (ve spojovacím potrubí) délka do 5 m s ručním kohoutem, přesné umístění bude řešeno v rámci výrobně technické dokumentace v součinnosti s provozovatelem.

### **13. Elektro část**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*V zadávací dokumentaci postrádáme výkresovou dokumentaci k následujícím položkám:*

*D.1.4 Elektrostavební část: rozvaděče RS8, RS9, RS11, RS1, RS3 a RS7*

*PS 80 SŘTP: Izolace proti vodě těsnění trubních prostupů (pol. č.1), rozvaděče DT1, DT13 a DT14*

*PS 90 Systém energetického monitoringu a prediktivní údržby: rozvaděče DS1, DS2, DS3*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

D.1.4 Elektrostavební část – Jednopolové schéma rozvaděčů RS1, 3, 7, 8, 9, 10, 11 jsou součástí přílohy D.1.4.4.4.

PS 80 a PS 90: Výkresová dokumentace rozvaděčů DT1, DT13, DT14, DS1, DS2 a DS3 bude zahrnuta v dokumentaci zajišťovaného vybraným zhotovitelem/dodavatelem technologie.

V soupisu prací pro PS 80 SŘTP byl upraven název položky z „těsnění trubních prostupů“ na „těsnění kabelových prostupů“. V položce je tento popis: „2x utěsněný kabelový prostup do objektu, pod úroveň terénu: provedení proti tlakové vodě / 4bar, průměr 200mm, obsahující: - kruhový expanzní rám se

čtvercovým otvorem pro kabely, těsnící moduly, - komprese je integrovaná v rámu, potřebný montážní materiál, osazení dle výkresové dokumentace pozice M10“.

**Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a změnou ZD poskytuje aktualizovanou/změnovou verzi Soupisu prací s výkazem výměr (SPVV), a to ve formátu .xls i .pdf. (dokumenty datované k 27.2.2025). Zadavatel účastníky upozorňuje, že pro účely zpracování nabídky je zapotřebí použít tuto změnovou verzi SPVV, resp. poslední změnou verzi, která bude v rámci poskytování vysvětlení a změn ZD v průběhu lhůty pro podání nabídek vydána.**

**Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a změnou ZD neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.**

---

Toto vysvětlení a změna ZD je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

Chreněk, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.  
Mgr. Nikola Zimová, advokát  
zástupce zadavatele

Přílohy: dle textu