

**VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 10 ZE DNE 14. 03. 2025**

**ČÁST B – VYPOŘÁDÁNÍ DOTAZŮ K SOD A ZADÁVACÍ DOKUMENTACI**

**ZADAVATEL:** Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Sídlem: Evropská 866/67, Vokovice 160 00 Praha 6

IČO: 25656112

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:** „Stavba č. 6963 „Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0002 – stávající vodní linka (SVL)“

**Ev. č.:** Z2023-037992

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení a jejich přílohách (dále jen „ZD“) vztahujících se ke shora označené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení ZD na základě žádosti dodavatele, kterou obdržel dne 19. 12. 2024<sup>1</sup>. Toto vysvětlení se vztahuje k části B obdržené žádosti, označené jako „DOTAZY K SOD A K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI“, obsahující dotazy týkající se především dokumentu „Obecné podmínky smlouvy“, ve znění upraveném a doplněném dokumentem s názvem „Zvláštní podmínky smlouvy“ (dále společně jen „OP“, Zvláštní podmínky smlouvy samostatně dále jen „ZOP“), které tvoří přílohy č. 4 a 5 ZD. Všechny zkratky či výrazy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam, jaký je jim připisován v OP, případně v ZD.

**I. DOTAZY KE SMLUVNÍ DOKUMENTACI – ZVLÁŠTNÍ SMLUVNÍ PODMÍNKY, SMLOUVA O DÍLO, SMLOUVA O SOUČINNOSTI**

**1. Zvláštní podmínky Pod-článek 2.1**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Ve Zvláštních smluvních podmínkách, je uvedeno v bodě 2.1 toto: Zhotovitel, jakmile to bude možné, přezkoumá a ověří existenci a stav všech existujících podzemních inženýrských sítí, jak jsou uvedeny v zápise o předání Staveniště. Pokud tak neučiní, nemůže se vůči Objednateli domáhat vzniklého zpoždění ani Nákladů.*

*Uchazeč se domnívá, že za správnost a úplnost informací o existenci podzemních inženýrských sítí zodpovídá Zadavatel. Stejně tak i za jejich technický stav, pokud uvažuje o jejich využití v rámci výstavby. Nelze tuto svou povinnost přenášet na uchazeče. Uchazeč žádá Zadavatele o úpravu tohoto ustanovení.“*

<sup>1</sup> Součástí této žádosti o vysvětlení ZD byla též část A, obsahující dotazy k Technické specifikaci. Tyto dotazy jsou vypořádány samostatně.

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel uvádí, že požadavek na prověření existujících podzemních inženýrských sítí vybraným dodavatelem (Zhotovitelem) před zahájením realizace Díla nepovažuje za nestandardní. Jedná se o doplnění obecné povinnosti Zhotovitele upozorňovat na nevhodnou povahu věcí či pokynů plynoucích z Pod-článku 4.27 OP. Toto ustanovení přitom nepřenáší odpovědnost za stav podzemních inženýrských sítí z Objednatele na Zhotovitele. Zadavatel zde pouze po Zhotoviteli požaduje, aby stav podzemních inženýrských sítí sdělený Objednatelem proaktivně ověřil, jakmile to bude možné, a ve vztahu ke zjištěným nedostatkům či odchylkám případně uplatnil claim.

Zadavatel setrvává na stávajícím znění příslušného Pod-čl. OP a nebude v této souvislosti provádět žádné jeho úpravy

## **2. Stav předávaných SO a PS dotčených výstavbou**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Uchazeč žádá Zadavatele o informaci, v jakém stavu budou stávající SO a PS dotčené výstavbou, co se týká existence odpadních vod, provozních náplní, kalů, sedimentů a podobně v době předání staveniště mezi Zadavatelem a budoucím Zhotovitelem. Projektová dokumentace pro provedení stavby toto neobsahuje.“*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Stav SVL při předání Zhotoviteli je zřejmý z dokumentu Technická zpráva ZOV (Příloha č. 01 Souhrnné technické zprávy B), strana 32, odstavec o) „Stanovení speciálních podmínek pro provádění stavby“. Tento dokument je součástí přílohy č. 6 ZD – Technická specifikace, tvořící součást smlouvy o dílo a je uveřejněn na profilu Zadavatele od okamžiku zahájení zadávacího řízení.

## **3. Zvláštní podmínky Pod-článek 4.1**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Ve Zvláštních smluvních podmínkách v bodě 4.1 je uvedeno toto: Zhotovitel musí zpracovat realizační, resp. dílenskou a výrobní dokumentaci pro ty části Díla, pro které je to stanoveno v Technické specifikaci nebo pro které je potřeba Technickou specifikaci takovou dokumentací upřesnit, aby Dílo mohlo být provedeno. Uchazeč nenašel nikde v Technické specifikaci stanovení, pro jaké části díla se musí zpracovat Realizační, respektive dílenská a výrobní dokumentace. Chápe tedy Uchazeč správně, že to tam není specifikováno a že záleží na Zhotoviteli a jeho potřebách po upřesnění stávající Dokumentace pro provedení stavby výrobně technickou dokumentací?“*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Ze znění Pod-článku 4.1 (pátý odstavec) OP je dle Zadavatele jednoznačně zřejmé, že:

(i) Zhotovitel musí zpracovat realizační, resp. dílenskou a výrobní dokumentaci pro ty části Díla, pro které je to stanoveno v Technické specifikaci nebo pro které je potřeba Technickou specifikaci takovou dokumentací upřesnit, aby Dílo mohlo být provedeno (věta první),

(ii) pokud však Technická specifikace nestanoví rozsah realizační nebo dílenské a výrobní dokumentace, je Zhotovitel povinen zpracovat realizační dokumentaci ke všem částem Díla (věta druhá).

V DPS, která je součástí Technické specifikace tvořící přílohu č. 6 ZD, a to v části B „Souhrnná technická zpráva“ je na str. 5 uveden výčet požadavků Zadavatele ve smyslu tohoto Pod-článku ZOP, a to takto:

*„a) Požadavky na zpracování dodavatelské dokumentace*

Dokumentace je zpracovaná v podrobnosti dokumentace pro provádění stavby. Zhotovitel dopracuje dílenskou dokumentaci na základě skutečně dodaných typů strojů a zařízení zejména na část elektro, ASŘTP, uložení potrubí. Všechny rozměry musí být před objednáním strojů a zařízení ověřeny na stavbě.

Zhotovitel vypracuje zejména dílenské výkresy v následujícím rozsahu:

- Detaily kotvení a uložení potrubí
- Výkresy výztuže
- Řešení záchytného systému
- Detaily zámečnických prvků
- Výrobní dokumentace rozvaděčů elektro

Veškerá dokumentace bude předána k odsouhlasení autorovi projektu a investorovi.“

S ohledem na shora uvedené tak platí bod (i) shora, tj. Zadavatel požaduje, aby Zhotovitel zpracoval dílenskou a výrobní dokumentaci, a to v rozsahu požadovaném Technickou specifikací.

#### **4. Zvláštní podmínky Pod-článek 19.1**

##### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„Ve Zvláštních smluvních podmínkách v článku 19.1 je jako definice vyšší moci uvedeno, že je to také zrušení stavebního povolení příslušným orgánem veřejné moci po uzavření Smlouvy. Zhotovitel nesouhlasí s touto definicí. Zrušení či nezrušení stavebního povolení nesplňuje definici Vyšší moci jako zemětřesení, rozpoutání světové války a podobně. Žádáme o vypuštění výše uvedeného z definice vyšší moci. Naopak navrhuje doplnit do tohoto článku pandemii jako legitimní důvod pro vyloučení odpovědnosti za škodu způsobenou porušením smluvní povinnosti.“

##### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zařazení zrušení stavebního povolení příslušným orgánem veřejné moci po uzavření Smlouvy mezi okolnosti a události vyšší moci ve smyslu Pod-článku 19.1 OP považuje Zadavatel za standardní ujednání, které užívají ve zvláštních obchodních podmínkách Červené knihy FIDIC i jiní veřejní zadavatelé v České republice. Zadavatel proto v tomto bodě setrvává na stávajícím znění příslušného Pod-čl. OP a nebude v této souvislosti provádět žádné jeho úpravy.

Ve vztahu k pandemii pak Zadavatel uvádí, že Pod-článek 8.4 OP Zhotoviteli ukládá povinnost zohledňovat při své činnosti běžně předvídatelné důsledky sezónního průběhu epidemie SARS CoV-2, neboť má za to, že sezónní vývoj tohoto onemocnění již lze považovat za objektivně předvídatelný. Pokud jde o případné jiné (nové) typy pandemie, spojené s důsledky, které nelze rozumně předvídat, ty lze dle Zadavatele zahrnout pod přírodní katastrofu ve smyslu Pod-článku 19.1 bod (vi) OP.

Zadavatel se nicméně rozhodl přistoupit ke zpřesnění OP za účelem jejich jednoduššího výkladu, a proto do Pod-článku 19.1 OP [Definice vyšší moci] přidává nový bod (vii) následujícího znění: „(vii) pandemie, nejde-li o běžně předvídatelné důsledky sezónního průběhu epidemie chřipky, nebo epidemie SARS CoV-2 ve smyslu Pod-článku 8.4. [Prodloužení doby pro dokončení].“

Tato úprava bude promítnuta v konsolidovaném znění ZOP, které bude Zadavatelem uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

#### **5. Zvláštní podmínky Pod-článek 1.10**

##### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„Ve Zvláštních smluvních podmínkách v článku 1.10 je uvedeno: Ve vztahu k softwaru je Zhotovitel nejpozději při předání Díla povinen předat Objednateli všechny verze zdrojového kódu softwaru, který je podle Smlouvy součástí Díla, a s ním související vývojové i uživatelské dokumentace.

*Komentář Uchazeče: kompletní zdrojový kód softwarového projektu je obvykle uložen v jednom nebo více textových souborech. Jde o předání těchto souborů? Upozorňujeme, že proprietárního software (např. AutoCAD) se neposkytuje veřejný přístup ke zdrojovým kódům a považuje se za soukromé vlastnictví, uplatňují se autorská práva a obchodní tajemství.*

*Upozorňujeme, že zdrojový kód může být buď přímo prováděn (interpretován) interpretem nebo přeložen kompilátorem, který z něj vytvoří spustitelný soubor (případně doplněný knihovnami) obsahující strojový kód, který může operační systém zavést do paměti a spustit, takže je prováděn procesorem počítače. Běžný uživatel počítače obvykle se zdrojovým kódem nepříjde do styku.*

**Požadujeme upřesnit, na jaký typ software se jedná. Povinnost předat zdrojové kódy je obvyklá u softwaru zhotovovaného na míru objednatele.**

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Obdobný dotaz již byl Zadavatelem zodpovídan v rámci „Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 8 ze dne 19. 12. 2024“ (dále jen „VZD 8“). Zadavatel zde proto pouze odkazuje na odpověď na dotaz č. 4, poskytnutou v rámci VZD 8.

Zadavatel sděluje, že bude-li v souladu s OP požadováno předání zdrojového kódu software, pak všechny předávané verze zdrojového kódu softwaru projektu požaduje předat ve formě textových souborů, které nebudou přeloženy kompilátorem, tzn. budou v přímo prováděné verzi interpretem.

#### **6. Zvláštní podmínky Pod-článek 4.10**

##### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Zvláštní obchodní podmínky uveřejněné jako součást zadávací dokumentace modifikují obecné smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem (FIDIC), a to, podle názoru účastníka zadávacího řízení, nezákonným způsobem.*

*V pod-článku 4.10 Zvláštních obchodních podmínek je uvedeno následující: „Zhotovitel nemá nárok na žádnou platbu z důvodu jeho pochybení, zanedbání nebo selhání při seznámení se s podmínkami na Staveništi a v jeho okolí. Jakékoliv informace Objednatele nebo Správce stavby týkající se Staveniště, geologických, půdních, hydrologických a jiných poměrů mají pouze informativní hodnotu.“.*

*Vzhledem k tomu, že (i) dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek stanovuje zákaz přenášení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, a k tomu, že (ii) součástí zadávací dokumentace jsou i informace týkající se Staveniště a další informace týkající se geologických, půdních, hydrologických a jiných poměrů, představuje výše uvedené ustanovení Zvláštních obchodních podmínek zakázané přenášení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, a tedy jako takové je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, když stanovuje, že takové informace, včetně těch, které jsou obsaženy v zadávací dokumentaci, mají pouze informativní charakter a veškerou (finanční) odpovědnost za správnost a úplnost těchto informací alokuje dodavateli / zhotoviteli.*

***S ohledem na výše uvedené, zváží zadavatel úpravu dotčeného ustanovení Zvláštních obchodních podmínek tak, že poslední odstavec uvedeného ustanovení odstraní a vydá nové takto upravené znění Zvláštních obchodních podmínek?“***

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Obchodní podmínky zachovávají princip odpovědnosti Zadavatele za všechny podklady předané Zhotoviteli pro realizaci Díla. Zadavatel však po vybraném dodavateli požaduje, aby k prověřování podmínek na Staveništi přistupoval proaktivně tak, aby se v co největší míře včas zjistily všechny Objednatelem nepředvídané skutečnosti a podmínky na Staveništi a aby tak došlo k minimalizaci nutných vícenákladů a k úspoře času.

Zadavatel se za účelem jednoznačnějšího vymezení tohoto principu a zamezení možným pochybnostem o výkladu OP rozhodl přistoupit k úpravě OP, kdy v Pod-článku 4.10 OP [Údaje o staveništi] ruší poslední větu: „Jakékoliv informace Objednatele nebo Správce stavby týkající

se Staveniště, geologických, půdních, hydrologických a jiných poměrů mají pouze informativní hodnotu.“

Tato úprava bude promítnuta **v konsolidovaném znění ZOP**, které bude Zadavatelem uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

## **7. Zvláštní podmínky Pod-článek 4.15**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„V Zvláštních smluvních podmínkách je uvedeno v bodě 4.15 Přístupové cesty toto:

(d) Objednatel nezaručuje vhodnost ani dostupnost jednotlivých přístupových cest a

(e) Náklady vzniklé z důvodu nevhodnosti nebo nedostupnosti přístupových cest pro využití požadované Zhotovitelem nese Zhotovitel.

Dopravní řešení je součástí platného společného povolení, jehož součástí je povolení k provedení stavebního záměru, které v návaznosti na projektovou dokumentaci jsou definuje úpravy stávajících komunikací, jejich obnovu a nové komunikace a obslužné plochy (SO43). Případně jiné rozsahy úprav komunikací budou řešeny v rámci měřeného kontraktu.

Uchazeč se domnívá, že vhodnost přístupových cest, stejně tak jejich dostupnost byla řešena v rámci tvorby dokumentace pro provedení stavby, která je zároveň dokumentací pro výběr Zhotovitele. Zhotovitel nemůže nést žádné další náklady za navržené přístupové cesty, pokud jsou uvedeny v této dokumentaci. Má-li, Zadavatel dnes informace o nevhodnosti, nebo nedostupnosti přístupových cest, nechť toto je promítnuto do revize zadávacích podmínek nebo dokumentace pro provedení stavby.

**Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení.**

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že se jedná o standardní znění smluvních podmínek FIDIC. Přesto Zadavatel přistupuje ke změně principu předvídaného smluvními podmínkami FIDIC a do Pod-článku 4.15 OP [Přístupové cesty] doplňuje za třetí odstavce následující nový odstavec:

„Veřejně přístupné pozemní komunikace se nepovažují za Přístupové cesty, pokud za ně nejsou Objednatelům výslovně označeny v Technické specifikaci nebo ostatních dokumentech tvořících součást Smlouvy. V případě zvláštního užívání veřejně přístupných pozemních komunikací Zhotovitelem podle zákona o pozemních komunikacích se má za to, že takováto komunikace je Přístupovou cestou bez ohledu na předchozí větu. Pro vyloučení pochybností se výslovně stanoví, že ulice Papírenská a ulice Za Elektrárnou se nepovažují za Přístupovou cestu ve smyslu tohoto Pod-článku OP.“

Tato úprava bude promítnuta **v konsolidovaném znění ZOP**, které bude Zadavatelem uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

## **8. Zvláštní podmínky Pod-článek 5.1**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„V Zvláštních smluvních podmínkách je uvedeno v bodě 5.1 toto:

Ve Smlouvě je „jmenovaný Podzhotovitel“ Podzhotovitelem: b) kterého nařídí Správce stavby zaměstnat smluvně zajistit jako Podzhotovitele svým pokynem Zhotoviteli podle Článku 13 [Variace a úpravy].

**Uchazeč žádá Zadavatele, aby specifikoval, o jaké zadavatele se jedná, popřípadě předložil jejich cenové nabídky.“**

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že součástí zadávací dokumentace nebyla informace o žádném jmenovaném podzhotoviteli a Zadavateli ani v současné době nejsou známy žádné subjekty, které by se měly podílet

na plnění Veřejné zakázky jako tzv. jmenování podzhotovitelé ve smyslu citovaného ustanovení OP. Přesto však Zadavatel považuje za vhodné tuto standardní úpravu smluvních podmínek FIDIC v OP ponechat. Zadavatel proto nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné úpravy tohoto Pod-článku OP.

### **9. Zvláštní podmínky Pod-článek 5.3**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„V Zvláštních smluvních podmínkách je uvedeno v bodě 5.3 toto:*

*Zhotovitel musí zaplatit jmenovanému Podzhotoviteli částky, které Správce stavby potvrdí za způsobilé k zaplacení v souladu s podzhotovitelskou smlouvou.*

***Uchazeč žádá o vypuštění tohoto ustanovení.** Podmínky, jejich splnění, které jsou a musí být u subdodavatelů plně v jejich kompetenci, nemohou být přenášeny na nikoho jiného, než je Smluvní zadavatel těchto prací. Úplnost, kompletnost, kvalita, splnění dokladové části dodávky, rozsah plnění a jiné předcházejí platbě. O kompletnosti splnění těchto náležitostí nemůže rozhodovat Správce stavby, ale zadavatel těchto prací – tedy Generální zhotovitel.“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že ujednání, které Objednateli dává prostřednictvím správce stavby určitou kontrolu nad platbami jmenovaným podzhotovitelům (jsou-li jací), je zcela standardní. Předmětné ujednání však současně dle názoru Zadavatele nezbavuje Zhotovitele možnosti samostatně vyhodnotit, zda byly v konkrétním případě splněny veškeré podmínky dle příslušné podzhotovitelské smlouvy, resp. na jejich splnění ze strany jmenovaného podzhotovitele trvat.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného Pod-čl. OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

### **10. Zvláštní podmínky Pod-článek 13.3**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„V Zvláštních smluvních podmínkách je uvedeno v bodě 13.3 toto:*

*13.3. Postup při variaci*

*Správce stavby musí co nejdříve, jak je to možné potom, co obdrží takový návrh (podle Pod-článku 13.2 [Návrh na zlepšení] nebo jinak), odpovědět schválením, neschválením, nebo uvedením připomínek.*

*Uchazeč žádá o stanovení doby, do kdy Správce stavby předloží Zhotoviteli své stanovisko. Stejně tak, jak jsou uvedeny doby, do kdy musí Zadavatel zpracovat a předložit své návrhy, by mely být tyto časy doplněny.“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že se jedná o standardní formulaci smluvních podmínek FIDIC, do které nehodlá zasahovat. Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného Pod-čl. OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

### **11. Zvláštní podmínky Pod-článek 5.1**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Jak bude Zhotovitel řešit rozdíl mezi cenou Uchazeče a cenou jmenovaného Podzhotovitele (viz ustanovení 5.1 Zvláštních smluvních podmínek).“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Odpověď na tento dotaz dává samotný Pod-článek 5.1. OP.

Pokud by byl jmenovaný Podzhotovitel uveden už v zadávacích podmínkách a ve Smlouvě (což však není), pak by byl znám předem, vč. sjednané ceny, a tedy by všichni účastníci tuto cenu kalkulovali shodným způsobem při zpracování nabídky a žádný rozdíl by zde nevznikal.

Pokud je jmenovaný Podzhotovitel nařízen pokynem Správce stavby, děje se tak pokynem podle Pod-článku 13 OP [Variace a úpravy]. Tedy i cena za plnění tohoto jmenovaného Podzhotovitele se stanoví podle tohoto článku OP, tj. vyřeší se formou variace postupem podle Pod-článku 13. OP.

## **12. Závazný vzor Smlouvy o součinnosti odst. 4.5**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„V Smlouvě o součinnosti je uvedeno v bodě 4.5 toto:

*Zhotovitel je povinen při realizaci Díla postupovat tak, aby veškerý majetek, objekty a zařízení v provozování Provozovatele ÚČOV byly pro Provozovatele ÚČOV přístupné po celou dobu trvání Stavby.*

***Uchazeč žádá o doplnění textu, že pokud Provozovatel ÚČOV bude pohybovat v prostoru staveniště předané Zhotoviteli, bude se řídit pokyny a podmínky stanovené Zhotovitelem pro prostor staveniště Zhotovitele.***“

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel považuje za dostačující úpravu obsaženou v odst. 5.2. Smlouvy o součinnosti, kde se uvádí, že Provozovatel ÚČOV bude respektovat osobu Správce stavby, jako osobu vykonávající dohled ve vztahu k postavení a činnosti Provozovatele ÚČOV při pohybu na staveništi. Předání pravidel Zhotovitele pro pohyb na staveništi Provozovateli ÚČOV a zavázání Provozovatele ÚČOV k jejich respektování tak může proběhnout prostřednictvím Správce stavby.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení Smlouvy o součinnosti a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

## **13. Závazný vzor Smlouvy o součinnosti odst. 5.9**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„V Smlouvě o součinnosti je uvedeno v bodě 5.9 toto:

*5.9 Zhotovitel bere na vědomí, že Provozovatel ÚČOV je oprávněn se spolu se Správcem stavby účastnit provádění kontroly plnění práv a povinností Zhotovitele podle této smlouvy a kontrolní činnosti Správce stavby v rámci Smlouvy o dílo. Provozovatel ÚČOV. Uchazeč žádá zadavatele, aby vypustil ustanovení o kontrolní činnosti Provozovatele v rámci plnění Smlouvy o dílo.*“

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel má oprávněný zájem na tom, aby se Provozovatel ÚČOV, jakožto budoucí provozovatel infrastruktury, která je dotčena prováděním Díla, účastnil průběžného dohledu nad realizací Díla. Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení Smlouvy o součinnosti a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

## **14. Závazný vzor Smlouvy o součinnosti odst. 5.11**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

V Smlouvě o součinnosti je uvedeno v bodě 5.11 toto:

*Provozovatel ÚČOV je oprávněn ve vztahu ke Zhotoviteli s předchozím souhlasem Správce stavby přijímat i další opatření a vykonávat další činnosti, které tato smlouva výslovně neuvádí jako povinnost nebo právo Provozovatele ÚČOV, ale která jsou nezbytná k řádnému plnění jeho povinností vyplývajících ze Smlouvy PVK – PVS nebo z obecně závazných právních předpisů, a to zejména ze Zákona*

*o vodovodech a kanalizacích, přičemž Správce stavby udělení souhlasu bez závažného důvodu neodmítne. V případě, že by taková činnost Provozovatele ÚČOV měla za následek zvýšení ceny Díla, nebo vznik dodatečných nákladů na straně Zhotovitele, zavazuje se Provozovatel ÚČOV takovou činnost předem projednat rovněž s Objednatelem.*

***Uchazeč žádá Zadavatele, aby ustanovil, že Zhotovitel může přijímat pouze pokyny od Správce stavby. Také žádá Zadavatele, aby jasně definoval, o jaké činnosti a opatření se týká.***

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Oprávnění Provozovatele ÚČOV vůči Zhotoviteli dle citovaného ustanovení Smlouvy o součinnosti jsou vázána na předchozí souhlas Správce stavby, čímž je dostatečným způsobem zajištěna jejich případně potřebná korekce. Jedná-li Provozovatel ÚČOV vůči Zhotoviteli s předchozím souhlasem Správce stavby, je to obdobné, jako by takový pokyn Zhotoviteli dal Správce stavby sám. Přímá komunikace mezi Provozovatelem ÚČOV a Zhotovitelem je však nepochybně efektivnější a s ohledem na specifičnost předmětného Díla současně nezbytná. Předmětné ujednání ani nic nemění na pozici Správce stavby jako subjektu řešícího spory vzniklé ze Smlouvy.

V tuto chvíli není objektivně možné postihnout komplexně všechny situace (činnosti a opatření), které mohou během realizace Díla nastat. Nicméně pokud by měl mít postup Provozovatele ÚČOV dle tohoto ustanovení Smlouvy o součinnosti charakter variace ve smyslu Smlouvy, pak musí být předem projednán též s Objednatelem, přičemž bude vypořádán jako variance ve smyslu OP. Účastníci tedy při stanovení nabídkové ceny nemusí uvažovat se všemi situacemi, které by mohly přicházet v úvahu.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení Smlouvy o součinnosti a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

#### **15. Zvláštní podmínky Pod-článek 8.4**

##### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*Zvláštní obchodní podmínky v pod-člátku 8.4 stanovují mimo jiné následující:*

*„Zhotovitel je povinen zohlednit při své činnosti běžně předvídatelné důsledky:*

- i sezónního průběhu epidemie SARS CoV-2,*
- ii válečného konfliktu na Ukrajině,*
- iii mezinárodních sankcí, uvalených zejména na Ruskou federaci a Bělorusko, a*
- iv aktuálního růstu cen energií a navazujícího růstu cen Věcí určených pro dílo,*

*a s tím související nedostatek pracovní síly, energií a Věcí určených pro dílo, které se běžně dováží z Ruské federace, nebo jejichž výroba či produkce je omezena z důvodů majících původ v těchto mezinárodních sankcích a jejich důsledcích. Tyto události nemohou naplnit podmínky tohoto Pod-článku, ani definiční podmínky Vyšší moci, a to s výjimkou případů, kdy by došlo k takovému vývoji některé z těchto událostí, který nebylo možné před podáním Nabídky objektivně předvídat.“*

***Vzhledem k abstraktnosti ustanovení a k tomu, že dle zkušeností z posledních let a turbulentní době je dle názoru Zhotovitele prakticky nemožné stanovit, co je běžně předvídatelný důsledek a co už ne, dotazuje se účastník zadávacího řízení zadavatele, jakým způsobem se bude posuzovat konkrétní případ a to, zda je konkrétní důsledek předvídatelný či nikoliv, případně k jakému okamžiku nebo k jakému období bude toto posouzení provedeno.***

*Toto ustanovení zjevně závisí na úvaze zadavatele, resp. správce stavby, a jako takové by mohlo představovat rozpor se zásadou transparentnosti. Účastník řízení se tak zadavatele ptá, zda tento rozpor se zásadou transparentnosti odstraní vysvětlením toho, jak bude v konkrétním případě při posuzování toho, zda se jedná o případ vyšší moci či nikoliv, v kontextu výše uvedeného postupováno?*

*Jak bude postupováno, pokud přijde jiný typ pandemie? Domníváme se, že abstraktnost pojmu „běžně“ je prokazuje současný stav, kdy se z Ruské federace „běžně“ (prakticky) nic nedovází.*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že předmětné ustanovení OP reflektuje rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Aktuálně známý stav (ke dni podání nabídky) je předvídatelný a nelze jej tedy považovat za důvod pro změnu závazku podle § 222 odst. 6 zákona.

Jednotlivé případy budou v průběhu realizace Díla posuzovány ad hoc. Pokud nastane jiný případ pandemie s neočekávatelnými důsledky, nebo dojde k zásadní eskalaci vojenského konfliktu, které změní poměry na trhu stavebních prací, pak se samozřejmě bude jednat o situace, resp. důsledky, které případně bude možno posoudit jako nepředvídatelné. Zadavatel zde současně upozorňuje na rozšíření definice vyšší moci obsažené v Pod-článku 19. 1 OP (viz odpověď na dotaz č. 4 shora).

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy nad rámec úpravy uváděné shora v odpovědi na dotaz č. 4.

### **16. Most přes plavební kanál**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Záruku na nový most přes plavební kanál nese jeho zhotovitel, nikoli zadavatel (objednatel) SVL. Zadavateli SVL však nepřísluší právo přenést záruku za most na třetí osobu (zhotovitele SVL). Zhotovitel SVL uvedený most bude využívat jako kterýkoli jiný uživatel a je odpovědný pouze za případné škody, které způsobí svým provozem, a to při porušení podmínek jeho užívání V zadávací dokumentaci nejsou uvedeny podmínky využívání mostu kromě údajů o váze přejíždějících vozidel.*

***Jaké jsou podmínky užívání mostu podle kolaudačního rozhodnutí?“***

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Kolaudační rozhodnutí vydané k novému mostu přes plavební kanál žádné zvláštní podmínky užívání nestanoví.

### **17. Zvláštní podmínky Pod-článek 4.6**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Dle čl. 4.6 ZOP „je zhotovitel povinen zajistit výkon činnosti personálu objednatele“. Zadávací dokumentace neobsahuje požadavky objednatele na zajištění těchto činností.*

***Může zadavatel specifikovat své požadavky vč. počtu personálu, kanceláří, jejich vybavení a dalších služeb?“***

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel níže poskytuje specifikaci požadavků pro personál Správce stavby. Pro vlastní personál Zadavatele Zadavatel žádné požadavky nestanoví.

Správce stavby níže definuje požadavky pro výkon činnosti Správce stavby na staveništi, tj. jaké kanceláře, vybavení a další služby požaduje, aby Zhotovitel, v rámci plnění své zakázky, pro Správce stavby zajistil:

Kancelář (celkem 5 buněk):

Standardní stavební buňky v kancelářském provedení o rozměrech D/Š/V cca 6 000 x 2 500 x 2 600 mm s možností vytápění a chlazení (klimatizace), přípojkou elektro, zásuvkami, osvětlením, vybavené zamykatelnými dveřmi, oknem se žaluziemi.

Vybavení každé kanceláře:

|                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------|----|
| Kancelářský stůl                                                     | 3x |
| Kancelářská židle polohovatelná s područkami, na kolečkách           | 3x |
| Standardní židle bez opěrek                                          | 3x |
| Zásuvkový kontejner ke kancelářskému stolu na kolečkách (pod stůl)   | 3x |
| Věšáková stěna                                                       | 1x |
| Koš na odpadky                                                       | 1x |
| Skříň policová na dokumentaci otevřená                               | 2x |
| Skříň policová uzavíratelná                                          | 1x |
| Přípojka na síť s přístupem na Multifunkční kopírku (+internet wifi) | 3x |

Archiv dokumentace (celkem 1 buňka):

Standardní stavební buňka v kancelářském provedení o rozměrech D/Š/V cca 6 000 x 2 500 x 2 600 mm s možností vytápění, přípojkou elektro, zásuvkami, osvětlením, vybavené zamykatelnými dveřmi, oknem se žaluziemi.

Vybavení archivu:

|                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------|----|
| Kancelářský stůl                                                     | 1x |
| Kancelářská židle polohovatelná s područkami, na kolečkách           | 1x |
| Standardní židle bez opěrek                                          | 1x |
| Zásuvkový kontejner ke kancelářskému stolu na kolečkách (pod stůl)   | 1x |
| Věšáková stěna                                                       | 1x |
| Koš na odpadky                                                       | 1x |
| Skříň policová na dokumentaci otevřená                               | 6x |
| Skříň policová uzavíratelná                                          | 3x |
| Přípojka na síť s přístupem na Multifunkční kopírku (+internet wifi) | 1x |

Multifunkční kopírka (umístěná buď v archivu nebo na chodbě buňkoviště):

Zajištění pronájmu nového zařízení - barevná týmová multifunkční A3/A4 kopírka, tiskárna, skener, laserový tisk, rychlost 26 A4/min. barevně i černobíle, oboustranný tisk (duplex), síťová karta, skenování do cloudu / e-mailu / adresáře včetně servisního a materiálového zajištění provozu po dobu realizace projektu.

Další požadavky/služby:

- Zajištění pravidelného úklidu kanceláří a archivu vč. sběru odpadu z odpadkových košů a zajištění jeho odvozu
- Vyhrazení 12 míst pro parkování osobních vozidel členů týmu Správce stavby v těsné blízkosti zařízení staveniště s buňkami Správce stavby.
- Možnost využití společné zasedací místnosti Zhotovitele v areálu buňkoviště vždy po dohodě dle potřeby
- Možnost využití společného sociálního zařízení a kuchyňky

## 18. Pakty integrity

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Dle zadávací dokumentace je stanoveno, že účastník / společník / vedoucí společník je povinen podepsat Pakt integrity, kde bude respektovat, že zadávacího řízení a plnění veřejné zakázky je monitorováno Transparency International – Česká republika. Žádáme zadavatele, aby jasně a přesně specifikoval práva a povinnosti Transparency International na této veřejné zakázce ve fázi výběrového řízení, realizaci, předání díla a období záruční doby.“*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel odkazuje na text samotných Paktů Integrity, které jsou jako příloha č. 3 KD zveřejněny na profilu Zadavatele od okamžiku zahájení zadávacího řízení.

## **19. Pakty integrity**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Dle zadávací dokumentace je stanoveno, že účastník / společník / vedoucí společník je povinen podepsat Pakt integrity, kde bude respektovat, že zadávacího řízení a plnění veřejné zakázky je monitorováno Transparency International – Česká republika. Žádáme Zadavatele, aby jasně definoval postavení této organizace vzhledem k ustanovením Smluvních podmínek, respektive k Zvláštním smluvním podmínkám např. č. 1.1.2, článku 4.6 a dalším – kde není nikde definována role této organizace.“*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel odkazuje na text samotných Paktů Integrity, které jsou jako příloha č. 3 KD zveřejněny na profilu Zadavatele od okamžiku zahájení zadávacího řízení.

## **20. Metodika měření**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Příloha č.8 Metodika měření uvádí cenovou soustavu OTSKP a ve své části 5.2. Metody měření označuje položky Soupisu prací na kategorie 1 a 2 podle způsobu měření.*

***Ke kterým položkám Soupisu prací se tyto kategorie vztahují a jak jsou označeny?“***

### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Příloha č. 8 ZD „Metodika měření pro účely článku 12 obchodních podmínek“ v části 5.2. popisuje rozdělení jednotlivých Skupin měření do dvou Kategoríí podle náročnosti položek na jejich měření a uvádí obecně způsob měření položek v těchto Kategoríích s tím, že na konci kapitoly 5.2.2 je uveden odkaz na kapitolu 6.1, kde je uvedeno následující:

*„Každá položka musí mít jasně definovaný způsob měření. Způsob měření bude stanoven následujícím způsobem:*

- i. Způsob měření pro jednotlivé položky navrhne zhotovitel do jednoho měsíce od uzavření SoD, přičemž primárně bude vycházet ze směrného soupisu Metod měření dle kap. 5.2 Metody měření.*
- ii. Správce stavby se k zhotovitelem navrženému Způsobu měření vyjádří ve lhůtě do 21 dnů. Po schválení/zpracování připomínek bude Způsob měření pro Zhotovitele závazný.*
- iii. Pokud Zhotovitel v určeném termínu návrh způsobu měření nepředloží, Způsob měření dohodne nebo určí Správce stavby podle Pod-článku 3.5 ZOP.“*

Pro shrnutí Zadavatel uvádí, že jednotlivé položky Soupisu prací nejsou označeny Kategoriemi podle způsobu měření. Od budoucího Zhotovitele se očekává plnění výše uvedeného postupu.

## **21. Zvláštní podmínky Pod-článek 4.29**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Účastník si dovoluje požádat o objasnění toho, jak je v praxi využitelné ustanovení pod-článku 4.29. ve spojení s Přílohou k nabídce? V Příloze k nabídce je u Pod-článku 4.29 stanoveno, že Postupné závazné*

milníky „nejsou stanoveny (mohou být stanoveny dodatečně za podmínek dle Pod-článku 4.29 [Postupné závazné milníky])“. Pod-článek 4.29 Smluvních podmínek však žádný bližší mechanismus toho, jak v průběhu provádění díla lze stanovit Postupné závazné milníky, neobsahuje. Zároveň se účastník domnívá, že takový postup, kdy by mohl objednatel (resp. správce stavby) jednostranně stanovit Postupný závazný milník v průběhu provádění díla, tj. takový milník, pro který je navíc v Příloze k nabídce stanovena smluvní pokuta, je nepřiměřený a netransparentní, a tedy v rozporu s jednou ze základních zásad zadávání veřejných zakázek.

Zároveň účastník považuje takový postup za rozporný s ustanovením § 1790 občanského zákoníku, které stanoví, že závazek nelze změnit bez ujednání věřitele a dlužníka, ledaže zákon stanoví jinak. Citované ustanovení občanského zákoníku je kogentní. Zákon stanoví jinak pouze v několika málo případech, kdy ani jeden z nich není ten, který zadavatel stanovuje do smlouvy. Rovněž je potřeba vzít v úvahu, že zhotovitel by v takovém případě neměl žádnou možnost „obrany“ – tj. zejména s takovým Postupným závazným milníkem nesouhlasit.

S ohledem na výše uvedené žádá účastník zadavatele o úpravu Přílohy k nabídce u Pod-článku 4.29 tak, aby zadavatel buď stanovil Postupné závazné milník předem a pro všechny účastníky transparentně a přiměřeně, nebo aby postupné závazné milníky vůbec nestanovoval, nicméně v každém případě vypustil ustanovení o tom, že lze Postupné závazné milníky stanovit jednostranně.“

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Závazné milníky lze „dodatečně“, tj. v průběhu realizace Díla, stanovit pouze dohodou se Zhotovitelem. Pro Zhotovitele ze stávající úpravy tedy neplyne žádné riziko.

Závazný milník může být v průběhu realizace Díla stanoven pouze na základě Správcem stavby schváleného harmonogramu zpracovaného Zhotovitelem. Nejde tedy o jednostrannou změnu Smlouvy, kdy by Správce stavby stanovil bez dohody se Zhotovitelem novou lhůtu pro splnění dílčí povinnosti dle smlouvy. Může pouze dojít k tomu, že již existující lhůta obsažená v harmonogramu bude na základě dodatečné dohody označena za závazný milník s důsledky z toho plynoucími. Pokud Zhotovitel postupuje v souladu s vlastním harmonogramem, pak by mu to nemělo činit potíže.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení OP a Přílohy k nabídce a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jejich úpravy.

## **22. Zvláštní podmínky Pod-článek 8.1**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„Účastník žádá zadavatele o objasnění následujícího ustanovení Smluvních podmínek.

Ve Zvláštních obchodních podmínkách je v Pod-článku 8.1 (Zahájení prací na Díle) stanoveno následující:

„Správce stavby musí dát Zhotoviteli nejméně 7 dnů předem oznámení o Datu zahájení prací. Není-li stanoveno jinak ve Zvláštních podmínkách, **musí být Datum zahájení prací do 42 dnů po tom, co Zhotovitel obdrží Dopis o přijetí nabídky.**“,

„Zhotovitel bere na vědomí, že zahájení prací na Díle musí předcházet dokončení procesu odstavování SVL ÚČOV.“, a

„V případě, že Správce stavby neodešle oznámení o Datu zahájení prací do 6 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, má Zhotovitel nárok na prodloužení Doby pro dokončení o 30 dnů k aktivizaci svých kapacit pro realizaci Díla. V případě, že Správce stavby neodešle oznámení o Datu zahájení prací do 12 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, má Zhotovitel právo od Smlouvy odstoupit.“

Z toho vyplývá, že (i) zhotovitel si nemůže být ani rámcově jistý, kdy Datum zahájení prací nastane, zároveň, že (ii) prvních 6 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy musí udržovat své kapacity blokované (jelikož není stanoven žádný kompenzační mechanismus) a konečně, že (iii) Datum zahájení prací musí předcházet dokončení procesu odstavování SVL ÚČOV, o kterém nikdo neví, jak dlouho bude trvat.

Zároveň jsou ve smlouvě stanoveny vysoké smluvní pokuty, včetně smluvní pokuty za nedodržení Doby pro dokončení, která je stanovena jako 43 měsíců od Data zahájení prací.

Z výše uvedeného vyplývá, že na zhotovitele je přenášeno enormní riziko. Je zřejmé, že není totéž, pokud Datum zahájení prací vyjde na leden, a pokud vyjde na červenec. Zároveň zadavatel nutí zhotovitele mít blokové kapacity po nepřiměřeně dlouhou dobu a vynakládat tak prostředky, které nejsou započítané v ceně a jejichž konečnou výši zhotovitel nemůže ovlivnit, neboť nemá žádný vliv na činnosti, které Datu zahájení prací předcházejí. Zároveň jakékoliv prodloužení termínů nastává až v okamžiku, kdy stavba nebude zahájena do 6 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy. V takové případě zhotoviteli vzniká nárok na prodloužení Doby pro dokončení, ale právě o 30 dnů, přičemž je opět rozdíl, zda k této aktivaci kapacit dojde (v jakém ročním období). Účastník se proto domnívá, že nárok na prodloužení Doby pro dokončení nelze takto paušalizovat, ale je nezbytné ho vyčíslit s ohledem na okolnosti.

Na základě výše uvedeného účastník pokládá takovýto postup zadavatele za nepřiměřený a netransparentní, a tedy v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Účastník s ohledem na výše uvedené žádá zadavatele o vysvětlení výše uvedeného postupu jako celku, dále o vysvětlení, proč byla v ustanovení Pod-článku 8.1 škrtnuta věta „Není-li stanoveno jinak ve Zvláštních podmínkách, musí být Datum zahájení prací do 42 dnů po tom, co Zhotovitel obdrží Dopis o přijetí nabídky“, namísto toho, aby byla např. upravena (prodloužena) lhůta 42 dnů, a konečně proč se Datum zahájení prací neodvíjí od transparentně stanoveného okamžiku, namísto rozhodnutí objednatele, resp. správce stavby. Účastník dále žádá o stanovení prodloužení Doby pro dokončení dle vyčíslení zhotovitele tak, jako je to u ostatních claimů zhotovitele.“

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel předně uvádí, že tazatel cituje Pod-článek 8.1 OP nepřesně. První odstavec tohoto Pod-článku zní: „Správce stavby musí dát Zhotoviteli nejméně 7 dnů předem oznámení o Datu zahájení prací.“, zatímco následující text Obecných podmínek ve znění: „Není-li stanoveno jinak ve Zvláštních podmínkách, musí být Datum zahájení prací do 42 dnů po tom, co Zhotovitel obdrží Dopis o přijetí nabídky.“ byl Zvláštními obchodními podmínkami zrušen.

K této úpravě došlo právě z toho důvodu, že zahájení realizace Díla musí předcházet nezbytný proces odstavování SVL.

Požadavku na přesnější určení okamžiku udělení pokynu k zahájení Díla nelze aktuálně vyhovět. Okamžik ukončení procesu odstavování SVL aktuálně nelze predikovat, přičemž proces odstavování dosud nebyl zahájen. Zadavatel však předpokládá, že v okamžiku uzavírání Smlouvy již bude schopen Zhotoviteli sdělit, zda již došlo k zahájení procesu odstavování SVL, resp. jaký je předpoklad doby trvání tohoto odstavování. Zhotovitel na základě této informace bude k okamžiku uzavírání Smlouvy schopen rámcově odhadnout, jaký má časový prostor pro aktivaci svých kapacit.

K řešení nepříznivých klimatických podmínek slouží Pod-článek 8.4. OP.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

### **23. Zvláštní podmínky – definice Poddodavatele**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

„Zadavatel stanovil ve Zvláštních obchodních podmínkách následující definici Podzhotovitele: „Podzhotovitel“ je jakákoli osoba uvedená ve Smlouvě jako podzhotovitel části Díla a jakákoli osoba jmenovaná jako podzhotovitel části Díla a právní nástupci každé takové osoby a rovněž jakákoliv další osoba, která na základě smluvního vztahu se Zhotovitelem nebo kterýmkoliv z Podzhotovitelů vykonává na Staveništi určitou činnost podle této Smlouvy“.

S ohledem na takto stanovenou definici z ostatních ustanovení Smluvních podmínek vyplývá jednak enormní administrativní zátěž zhotovitele (např. dle Pod-článku 4.30 smluvních podmínek) a rovněž tato definice způsobuje výkladové nejasnosti smluvních podmínek. Například:

*„Zhotovitel musí v průběhu provádění Díla:*

*sjednat a dodržovat srovnatelné smluvní podmínky v oblasti rozdělení rizika a smluvních pokut se svými Podzhotoviteli s ohledem na charakter, rozsah a cenu plnění Podzhotovitele, jako jsou podmínky sjednané ve Smlouvě;“*

*Účastníkovi není jasné, jak se výše uvedená povinnost vyloží s ohledem na definici Podzhotovitele uvedenou výše.*

*Dále není účastníkovi jasné, jak se ve světle výše uvedené definice vyloží ustanovení Pod-článku 4.4 Smluvních podmínek. Zadavatel skutečně požaduje prověřování a kontrolování poddodavatelského řetězce až po úroveň podzhotovitele podzhotovitele?“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel má za to, že definice Podzhotovitele obsažená v Pod-článku 1.1.2.8 OP je zcela jasná a její uplatnění v rámci jednotlivých ustanovení o Podzhotovitelích nemůže vzbuzovat pochybnosti. Rozsah, v jakém budou Podzhotovitelé „přezkoumávání“ nelze zúžit, a to s ohledem na povinnosti Objednatele plynoucí z právních předpisů upravujících aplikaci mezinárodních sankcí, a s ohledem na význam a hodnotu realizovaného Díla financovaného z veřejných prostředků, jakož i s přihlédnutím k dohledu Transparency International nad jeho realizací.

Na požadavku „spravedlivého přístupu k Podzhotovitelům“ (viz Pod-článek 1.15 OP) Zadavatel nevidí nic nejasného ani nepřiměřeného. Toto ustanovení pouze Zhotoviteli zapovídá přenášet na Podzhotovitele více rizika (resp. stanovit přísnější podmínky), než jak je to přiměřené s ohledem na zapojení příslušného Podzhotovitele do realizace Díla.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušných ustanovení OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jejich úpravy.

## **24. Zvláštní podmínky**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Zvláštní obchodní podmínky stanovují u všech ustanovení opravňujících zhotovitele ke claimu, že zhotovitel **nemá nárok na přiměřený zisk** v souvislosti s claimem. Zároveň Pod-článek 12.3 Zvláštních obchodních podmínek stanovuje: „(...) c) pro případ Variací nebo claimů musí být odvozena z relevantní položkové ceny databáze nebo soustavy stanovené v Příloze k nabídce a není-li taková stanovena, databáze nebo soustavy, ve které je zpracován Soupis prací s výkazem výměr v platném znění, a to vždy z verze takové databáze či soustavy platné ke dni podání Nabídky; pro případ Variací nebo claimů musí být určena Správcem stavby podle Pod-článku 3.5 [Určení] na základě Zhotovitelova návrhu kalkulace přiměřených přímých nákladů položky, který musí vycházet z cen v místě a čase obvyklých (v cenové úrovni – podle toho, co nastane dříve – (i) v době zpracování návrhu nebo (ii) ke dni zahájení provádění položky na základě pokynu Správce stavby podle Pod-článku 13.1 [Právo na Variaci] k provedení těchto prací před podpisem Změnového listu), přičemž takto stanovená cena položky bude Zhotovitelem převedena do cenové úrovně ke dni podání Nabídky, a to očištěním od inflačních vlivů kalkulovaných podle Pod-článku 13.8 [Úpravy v důsledku změn nákladů]. Tento návrh s doložením kalkulace výsledné ceny položky musí Zhotovitel Správci stavby předložit nejdříve, jak je to možné po vznesení požadavku Správce stavby, spolu s přírážkou přiměřeného zisku ve výši maximálně 5 % přímých nákladů příslušné položky, přírážkou na výrobní režii ve výši maximálně 5 % přímých nákladů příslušné položky a přírážkou na správní režii ve výši maximálně 5 % přímých nákladů příslušné položky. Stanovená paušální přírážka na výrobní i správní režii ve výši maximálně 5 % přímých nákladů příslušné položky se týká s ohledem na charakter těchto nákladů výhradně návrhu kalkulace položek stavebních prací a Technologických zařízení. Tyto přírážky se považují pro účely tohoto Pod-článku mezi Stranami za dohodnuté.“*

*V ustanovení ohledně vyčíslení claimu tedy zadavatel uvádí, že zhotovitel má kalkulovat s přiměřeným ziskem. Účastník se samozřejmě přiklání k variantě s přiměřeným ziskem, neboť v opačném případě jakákoliv událost, která nespadá do rizika zhotovitele a bude mít za následek vznik nákladů, znamená*

*pro zhotovitele automaticky buď ztrátu nebo provádění prací za cenu nákladů, ačkoliv událost není alokována do jeho rizik, a tudíž takové riziko ani není kalkulováno do nabídkové ceny účastníka / zhotovitele.*

*Osvětlí zadavatel situaci ohledně vyčíslení claimů, konkrétně zda je zhotovitel oprávněn připočíst přiměřený zisk?*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel předně konstatuje, že aplikace ustanovení Pod-článku 12.3 a dalších ustanovení OP, která Zhotoviteli přiznávají nárok na náhradu Nákladů, se vzájemně nevylučují a mohou být aplikována současně. Jednak platí, že nárok na přiměřený zisk nebyl Zadavatelem vyloučen ve všech případech. Současně platí, že Zadavatel předpokládá, že v rámci claimové agendy budou Správcem stavby odsouhlasené vícepráce řešeny formou Variace (tj. postupem podle Pod-článku 13. ve spojení s Pod-článkem 12.3 OP), kde Zhotoviteli náleží i přiměřený zisk. V případě Nákladů, které samy o sobě nemají charakter dodatečných prací, však účtování přiměřeného zisku Zadavatel nepovažuje za důvodné, a to v těch případech, kde uplatnění nároku na přiměřený zisk vyloučil.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušných ustanovení OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jejich úpravy.

## **25. Zvláštní podmínky**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Jak si má účastník vyložit informaci zadavatele, že „všechny informace od správce stavby a objednatele mají informativní povahu“? Účastník, potažmo zhotovitel, potřebuje závazné podklady pro ocenění díla. Zároveň pokud Smluvní podmínky počítají s rozdělením rizik, počítají i s určitou odpovědností smluvních stran. Bez odpovědnosti nemohou ani ustanovení o nárocích jako kompenzačních opatření, účinně fungovat, neboť téměř každý claim zhotovitele může být odmítnut s tím, že poskytnutá informace, ze které zhotovitel vycházel, nebyla závazná.*

*Pro takto složitý, konstrukčně a technologicky náročná projekt musí být za účelem jeho úspěšného plnění stanoven jakýsi „bod nula“, tedy musí být stanoveno, na co se zhotovitel může spolehnout, s čím může počítat. Zároveň u projektu typu rekonstrukce nemohou být veškerá rizika alokována zhotoviteli.“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel se domnívá, že tento dotaz směřuje k Pod-článku 4.10 OP. Zadavatel proto v plném rozsahu odkazuje na odpověď poskytnutou shora v tomto dokumentu k dotazu č. 6.

## **26. Zvláštní podmínky Pod-článek 4.27**

### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Ustanovení Pod-článku 4.27 Smluvních podmínek stanovuje následující: „Pokud v dokumentech tvořících Smlouvu budou zjištěny jakékoliv chyby, opomenutí nebo jiné vady, na které Zhotovitel Správce stavby včas neupozornil, ačkoliv tyto chyby nebo vady měl a mohl při prostudování dokumentů s náležitou odbornou péčí zjistit, a náprava těchto chyb, vad či opomenutí bude představovat změnu Díla, budou Strany postupovat v souladu s Článkem 13 [Variace a úpravy] s tím, že Zhotovitel bude mít pouze nárok na úhradu Nákladů za provedení příslušné Variace, které se zahrnou do Smluvní ceny, nebude však mít nárok na žádné přirážky přiměřeného zisku k těmto Nákladům ani na prodloužení Doby pro dokončení o jakékoliv zpoždění vzniklé v důsledku takových chyb a vad v dokumentaci tvořící Smlouvu.“*

*Účastník konstatuje, že i když zhotovitel na chybu neupozorní, protože na ni jednoduše nepřijde, nebo na ni nepřijde včas, pořád se jedná o chybu na straně objednatele, resp. osoby na straně objednatele, a proto je nepřiměřené, aby odpovědnost za ni za jakékoliv situace byla přenášena na zhotovitele.*

*Zároveň není zřejmé, co zadavatel myslím pojmem „včas neupozornil“. Jedná se o neurčitý pojem a z tohoto důvodu jen nelze „sankcionovat“ takto tvrdým následkem pro zhotovitele.*

*Upraví zadavatel výše uvedenou zjevnou nepřiměřenost zadávací dokumentace?“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Obdobný dotaz již byl Zadavatelem zodpovídan v rámci VZD 8. Zadavatel zde proto pouze odkazuje na odpověď na dotaz č. 6, poskytnutou v rámci VZD 8.

Zadavatel od Zhotovitele požaduje proaktivní přístup k řešení Stavby, tj. i včasné prověřování podmínek na Staveništi jakož i předaných podkladů tak, aby se předešlo zbytečným vícenákladům. Příslušnými ustanoveními OP je Zhotovitel k této aktivitě motivován, není však na něj *a priori* přenášena odpovědnost za podmínky na Staveništi a za podklady obdržené od Zadavatele.

### **27. Zvláštní podmínky**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Účastník žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace v tom smyslu, proč zadavatel přistoupil k tak výraznému omezení pravomocí správce stavby, když v řadě stěžejních pravomocí vyžaduje předchozí souhlas objednatel. To v praxi a ze zkušenosti účastníka znamená enormní zpoždění při projednávání např. veškerých Variací, pokynů apod. Takové ustanovení ze zkušenosti účastníka komplikuje průběh stavby.*

*Upraví zadavatel pravomoci správce stavby tak, aby nadměrně nezatěžoval stavbu administrativou?“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Rozsah přímého zapojení Objednatel do realizace Stavby formou předchozího souhlasu Objednatel byl citlivě zvažován s ohledem na charakter a význam stavby, jakož i s ohledem na povinnosti, kterými je Objednatel vázán vůči investorovi Stavby (HMP). Zadavatel proto na těchto ujednáních musí trvat a nebude přistupovat k jejich úpravě.

### **28. Zvláštní podmínky**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Účastník považuje za nepřiměřené ustanovení o tom, že správce stavby má 35 dní na posouzení správnosti fakturace. Takovéto ustanovení uměle prodlužuje splatnost faktur na dvojnásobek. Pokud vezmeme v úvahu, že správce stavby by měl mít detailní přehled o stavu stavby a o prováděných činnostech, jeví se 35 dní na kontrolu fakturace jako nepřiměřená zátěž pro cashflow zhotovitele.*

*Upraví zadavatel tuto zjevnou nepřiměřenost Smluvních podmínek tak, že zkrátí lhůtu správce stavby k vyjádření o oprávněnosti platby?“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel uvádí, že se jedná pouze o malé navýšení oproti standardu FIDIC (28 dnů), které odpovídá rozsahu realizované Stavby, jakož i povinnostem, kterými je Objednatel vázán vůči investorovi stavby (HMP). Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

### **29. Zvláštní podmínky**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Ustanovení pod-článku 11.1 Zvláštních obchodních podmínek stanoví následující: „Jestliže se v průběhu Záruční doby objeví vada nebo poškození (včetně skrytých vad existujících ke dni podpisu*

*Potvrzení o převzetí Díla), musí být Objednatelem (nebo jeho jménem) podáno příslušné oznámení Zhotoviteli.“. Účastníkovi není jasné, co je myšleno tím, že oznámení musí být podáno jménem Objednatele, bez dalšího omezení. Takové oznámení tedy může podat kdokoliv, pokud pouze uvede, že jedná jménem objednatele?*

*Účastník preferuje stanovení přesného výčtu osob, které mohou jménem objednatele reklamaci uplatnit, a to i z důvodu dodržení zásady transparentnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu příslušné ustanovení Smluvních podmínek?“*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel považuje za své nezpochybnitelné právo nechat se při vyřizování reklamace zastoupit 3. osobou. Zhotovitel má naopak právo v případě, že reklamaci jménem Objednatele uplatňuje 3. osoba, požadovat doložení zmocnění takové 3. osoby k jednání jménem Objednatele. Na tomto ujednání Zadavatel nevidí nic netransparentního ani problematického.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění příslušného ustanovení OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné jeho úpravy.

### **30. Zvláštní podmínky**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Ve Smluvních podmínkách není nikde upravena povinnost objednatele poskytovat zhotoviteli potřebnou součinnost. Vzhledem ke komplikovanosti stavby a nezbytných návaznostech prací, které budou provádět rovněž osoby odlišné od zhotovitele, žádá účastník objednatele o stanovení možnosti přerušení prací zhotovitele v případě, že není zhotoviteli ze strany objednatele, resp. osob na straně objednatele, poskytována potřebná součinnost, a to ani v dodatečně přiměřené lhůtě v délce minimálně 15 dnů s tím, že o dobu nezbytného přerušení budou prodlouženy termíny provádění díla, resp. Doba pro dokončení.*

*Zhotovitel bude v HMG počítat s jistými lhůtami, v rámci kterých bude poskytována ze strany objednatele či třetích osob nezbytná součinnost. Nelze ale po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby HMG sestavoval v takovém rezervách, které absorbují zbytečné prodloužení s poskytováním součinnosti ze strany objednatele a dalších osob na straně objednatele. Smluvní podmínky žádné nároky zhotovitele v takovém případě nestanovují.*

*Účastník žádá zadavatele o příslušnou úpravu Smluvních podmínek.“*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že smluvní podmínky FIDIC součinnost Objednatele blíže neupravují. Na Stavbě realizované podle smluvních podmínek FIDIC však má významné pravomoci i povinnosti Správce stavby, který řeší průběh realizace Díla se Zhotovitelem, a který je v souladu se ZOP povinen konat, přičemž nelze *a priori* předpokládat, že by ze strany Správce docházelo k nedůvodným prodloužením. Pokud však na straně Objednatele, resp. Správce stavby dojde k nedůvodnému prodloužení, které bude Zhotoviteli bránit v řádné realizaci Díla, pak takovou situaci lze řešit pomocí mechanismů obsažených v OP (claimová agenda).

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění OP a nebude v souvislosti s tímto dotazem provádět žádné její úpravy.

### **31. Zvláštní podmínky**

**Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Smluvní podmínky stanovují, že „pokud Technická specifikace rozsah realizační nebo dílenské a výrobní dokumentace nestanoví, je Zhotovitel povinen zpracovat realizační dokumentaci ke všem částem Díla“.*

*Účastník žádá zadavatele o objasnění tohoto ustanovení Smluvních podmínek, neboť je toho názoru, že realizační dokumentaci předává zhotoviteli objednatel, přičemž zhotovitel do detailu dopracuje pouze některé její části.“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že v předmětném případě se věta druhá Pod-článku 4.1 OP neuplatní, protože Technická specifikace stanoví rozsah požadované dílenské a výrobní dokumentace. Postupuje se tedy podle věty první Pod-článku OP. V podrobnostech Zadavatel odkazuje na odpověď poskytnutou shora v tomto dokumentu k dotazu č. 3. Zadavatel současně uvádí, že Objednatel Zhotoviteli nebude předávat žádnou realizační nebo dílenskou a výrobní dokumentaci k dopracování. Zpracování této dokumentace je povinností Zhotovitele.

### **32. Zvláštní podmínky**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Účastník žádá zadavatele o vysvětlení následujícího postupu. Zhotovitel není oprávněn zahájit práce na Variaci dříve, než obdrží pokyn správce stavby. Tento pokyn správce stavby za každých okolností trvá minimálně 5 pracovních dnů, obecně je přiměřená lhůta stanovena na 10 pracovních dnů, což je ale bráno za lhůtu minimální.*

*Kdo bude v takovém případě nést náklady spojené s prodlevami s vydáváním pokynů a kdo bude odpovědný za prodlení se splněním závazných termínů? Jeví se jako zjevně nepřiměřené, aby toto riziko nesl zhotovitel, avšak ze Smluvních podmínek nevyplývá jakýkoliv mechanismus, který by zhotovitele proti této svévoli objednatel, resp. správce stavby, alespoň minimálně chránil.“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel konstatuje, že v situaci popisované tazatelem v dotazu se postupuje podle Pod-článku 3.3 OP s tím, že Správce stavby bude samozřejmě postupovat proaktivně v co nejkratší době, zejména pokud bude hrozit vznik škody. Zhotovitel má při přípravě nabídky a při realizaci Díla počítat se smluvními lhůtami, přičemž nebudou-li tyto dodrženy, pak se bude postupovat v souladu s mechanismy předvídanými OP (claimová agenda)

## **II. DOTAZY K INŽENÝRINGU – VODOPRÁVNÍ POVOLENÍ, STAVEBNÍ POVOLENÍ, DOSS**

### **33. Povolení k nakládání s vodami**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„V povolení k nakládání s vodami je uvedeno, že veškeré odpadní vody ze stavby budou vypouštěny do kanalizační sítě ÚČOV. Z výpočtu množství je patrné, že v tomto množství je zahrnuto i množství vody z čerpání prosáklé vody a ze snižování hladiny podzemní vody. Rozumíme správně, že je nutné veškerou prosáklou a podzemní vodu, čerpanou na stavbě, vypouštět do kanalizační sítě a že za tuto vodu bude nutné uhradit poplatky za stočné?“*

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

Zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto dotazu v současné době připravuje, vysvětlení tedy bude uveřejněno dodatečně.

### **34. Geodetický podklad**

#### **Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:**

*„Adresář E.5 E.5\_Geodetický podklad je prázdný. Žádáme Zadavatele o doplnění chybějícího obsahu.“*

**Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:**

V názvu složky E.5 je uvedeno: „E.5\_Geodetický podklad viz příloha zprávy B.08“. Geodetický poklad je tedy kompletně obsažen (nahrán) ve složce obsahující přílohu č. 08 Souhrnné technické zprávy B.

**Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZD neuveřejňuje upravené znění jakékoliv části zadávacích podmínek Veřejné zakázky. Konsolidované znění ZOP, zahrnující veškeré úpravy prováděné v rámci jednotlivých vysvětlení a změn ZD, bude uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.**

**Zadavatel v souladu s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZD prozatím neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel však upozorňuje, že připravuje rozsáhlé vysvětlení ZD týkající se Technické specifikace, přičemž v souvislosti s tímto vysvětlením ZD dojde k takovému prodloužení lhůty pro podání nabídek, kterým bude zcela zhojeno porušení zákonné povinnosti Zadavatele uveřejnit toto vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů od obdržení žádosti dodavatele.**

---

Toto vysvětlení ZD je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

Chreněk, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.  
Mgr. Nikola Zimová, advokát  
zástupce zadavatele (administrátor VZ)

Bez příloh.