

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 11 ZE DNE 14. 03. 2025

ZADAVATEL: Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Sídlem: Evropská 866/67, Vokovice 160 00 Praha 6

IČO: 25656112

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Stavba č. 6963 „Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0002 – stávající vodní linka (SVL)“

Ev. č.: Z2023-037992

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení a jejich přílohách (dále jen „ZD“) vztahujících se ke shora označené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení ZD na základě žádosti dodavatele, kterou obdržel dne 06. 01. 2025. Toto vysvětlení se vztahuje k dokumentu s názvem „Obecné podmínky smlouvy“, ve znění upraveném a doplněným dokumentem s názvem „Zvláštní podmínky smlouvy“ (dále společně jen „OP“, Zvláštní podmínky smlouvy samostatně dále jen „ZOP“), které tvoří přílohy č. 4 a 5 ZD. Všechny zkratky či výrazy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam, jaký je jim připisován v OP, případně v ZD.

1. Zvláštní podmínky

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„V rámci FIDIC Zvláštních podmínek byl zadavatelem odstraněn nárok zhotovitele na přiměřený zisk, a to u téměř veškerých nároků (claimů) zhotovitele. Pro příklad uvádí účastník pod-čl. 4.7 písm. b), kdy v případě, že chyba Objednatele v referenčních prvcích zapříčiní prodloužení doby pro dokončení díla, nemá zhotovitel za takové prodloužení nárok na přírážky přiměřeného zisku. V rámci původní doby realizace díla zhotovitel zahrne přiměřený zisk do položkových cen soupisu prací, není nám tedy zřejmé, z jakého důvodu by zhotovitel stavby neměl mít nárok na úhradu přiměřeného zisku v případě, kdy zhotovením díla stráví více času, než bylo uvedeno ve Smlouvě (a nemůže tedy min. určitou část kapacit využít na jiné stavbě a přiměřený zisk získat), a to nikoli z důvodu/ chyby na jeho straně. Zhotovitel vyvíjí stavební a podnikatelskou činnost za účelem zisku.

Zhotovitel tedy tímto zdvořile žádá zadavatele, aby do pod-čl. 1.9 písm. b), 2.1 písm. b), 4.7 písm. b), 7.4 písm. b), 10.2, 10.3 písm. b), 11.8, 16.1 písm. b), 17.4 písm. b), vrátil původní znění, tj. nárok Zhotovitele na přiměřený zisk a neměnil smluvní podmínky v neprospěch zhotovitele.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Obdobný dotaz je Zadavatelem zodpovídan v rámci „Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 10 ze dne 14.03.2025, část B – vypořádání dotazů k SOD a zadávací dokumentací“ (dále jen „VZD 10_B“). Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 24, poskytnutou v rámci VZD 10_B.

Zadavatel setrvává na stávajícím znění příslušných Pod-čl. OP a nebude v této souvislosti provádět žádné jejich úpravy.

2. Zvláštní podmínky – Pod-čl. 10.2

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„V pod-čl. 10.2 byl odstraněn poslední odstavec, který stanovuje, že v případě, kdy bylo vydáno potvrzení o převzetí částí Díla, musí být následně náhrada škody za zpoždění dokončení zbývajících rozsahu Díla o hodnotu již převzaté části snížena. Zadavatel by neměl být oprávněn nárokovat náhradu škody za část Díla, které se takové zpoždění netýká, a která byla předaná v souladu se Smlouvou o dílo. Účastník tedy tímto žádá zadavatele, aby původní znění tohoto odstavce do smluvních podmínek navrátil.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel v tomto případě stanovil smluvní pokutu podle Pod-článku 8.7 OP [Smluvní pokuta za zpoždění] pevnou částkou (viz Příloha k nabídce). Předmětná pasáž Pod-článku 10.2 OP byla proto vypuštěna jako irelevantní.

Zadavatel setrvává na stávající úpravě a nebude provádět žádné úpravy v OP či v Příloze k nabídce. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že výše smluvní pokuty byla stanovena s přihlédnutím k vysoké závažnosti možných negativních důsledků spojených se zpožděním Díla jako celku. Pro Zadavatele je současně rozhodující uvedení Díla do provozu jako celku (z důvodu plnění limitů pro vypouštění odpadních vod), nikoliv převzetí dílčích SO.

3. Zvláštní podmínky – Pod-čl. 12.3

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Účastník má za to, že administrativním pochybením není v pod-čl. 12.3 uvedeno písm. d), tj. určení kalkulace přiměřených nákladů na základně zhotovitelova návrhu a tento text je omylem uveden jako pokračování písm. c).“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Ano, v Pod-čl. 12.3. OP je formální chyba vzniklá při formátování textu. Část stávajícího znění bodu označeného písm. c), počínající textem „pro případ Variací nebo claimů musí být určena Správcem stavby podle Pod-článku 3.5. [Určení]...“ až do konce stávajícího znění bodu označeného písm. c), má správně tvořit samostatný bod označený písm. d).

Zadavatel provede formální opravu v tomto Pod-čl. při přípravě konsolidovaného znění ZOP, které bude uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

4. Zvláštní podmínky – Pod-čl. 12.3

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Účastník nerozumí poměrně zásadnímu přenesení rizika na zhotovitele, které doplnění posledních dvou odstavců pod-čl. 12.3 přináší:

„Cena za provedení práce nebo splnění jiné povinnosti vyplývající ze Smlouvy, která je potřebná pro realizaci některé položky Soupisu prací s výkazem výměr, ale nemá v Soupisu prací s výkazem výměr samostatnou položku, je zahrnuta v ceně souvisejících položek Soupisu prací s výkazem výměr, nebo, pokud nelze rozeznat takové související položky, je zahrnuta v ceně všech položek Soupisu prací s výkazem výměr.“

Prací nebo povinností podle předchozího odstavce je i práce nebo povinnost:

- i. která není ve Smlouvě výslovně uvedena, avšak představuje nezbytný a samozřejmý předpoklad pro provedení práce nebo splnění povinnosti, která je ve Smlouvě výslovně uvedena; a**
ii. jejíž specifikace není pro její provedení nebo splnění nezbytná ani se běžně neuvádí.“

Účastník chápe, že u některých prací nebo povinností, které představují samozřejmý předpoklad pro provedení příslušné práce nebo splnění povinnosti, bude předpokládáno, že tyto jsou zahrnuty v ceně souvisejících položek soupisu prací / v ceně všech položek soupisu prací, avšak není stanovena (a pravděpodobně ani nelze stanovit) hranice a posouzení konkrétní vzniklé situace. V případě, kdy by měla být provedena např. stavební jáma, u které nebudou nedopatřením ve výkazu výměr uvedeny rozpěry, nebo např. kotvy, a tudíž nebudou účastníky naceněny, avšak v rámci realizace bude nezbytné tyto provést a zhotovitel bude nárokovat jejich úhradu, jak bude objednatel v takovém případě postupovat? Účastník se obává, že s ohledem na výše uvedené citované znění Smlouvy by zadavatel zhotoviteli sdělil, že tyto položky jsou pro provedení prací nezbytné a má se tedy za to, že jsou v ceně položek zahrnuty, přitom se jedná o chybu ve výkazu výměr, za kterou nemůže být přenášena odpovědnost na zhotovitele. Tato zakázka je měřený kontrakt, dodavatel tedy předpokládá úhradu fakticky provedených prací, zvláště v případě, kdy některé budou chybou nikoli na jeho straně ve výkazu výměr absentovat. V případě, že někteří uchazeči takovou chybu odhalí a cenu zahrnou do jiné položky a jiní nikoli, vzniknou vzájemně neporovnatelné nabídkové ceny.

Stávající znění je velmi neurčité a ponechává účastníky ve značné nejistotě, účastník tímto zadavatele žádá o odstranění výše uvedeného textu v pod-čl. 12.3.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel považuje znění příslušného Pod-čl. OP za dostatečně určité. Zadavatel proto setrvává na stávající úpravě a nebude provádět žádné úpravy v tomto Pod-článku OP.

Tazatel při výkladu tohoto ustanovení OP opomíjí bod ii., kde se uvádí: „jejíž specifikace není pro její provedení nebo splnění nezbytná ani se běžně neuvádí“, ze kterého je dle Zadavatele dostatečně zřejmé, že příslušné pravidlo dopadá výlučně na případy takových „doplňkových“ plnění, která se samozřejmě pojí s určitou položkou, a není tedy nezbytné ani obvyklé je samostatně specifikovat a vyčíslvat. Tento bod ii. tedy dle Zadavatele dostatečně účinně brání tomu, aby se dané pravidlo použilo na evidentně chybějící položky ve výkazu výměr, jde-li o položky, které se obvykle samostatně vykazují.

5. Zvláštní podmínky – Pod-čl. 14.8 a 16.1

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„ V pod-čl. 14.8 uvádí zadavatel v poslední větě, že z důvodu prodlení objednatele s platbou dle pod-čl. 14.7 není zhotovitel oprávněn přerušit práce, avšak v pod-čl. 16.1 je oprávnění zhotovitele přerušit práce v případě, že objednatel postupuje v rozporu s pod-čl. 14.7, upraveno.

Účastník tímto žádá zadavatele o sjednocení výše uvedeného.“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Obdobný dotaz již byl Zadavatelem zodpovídan v rámci „Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 8 ze dne 19. 12. 2024 (dále jen „VZD 8“). Zadavatel zde proto pouze odkazuje na odpověď na dotaz č. 1, poskytnutou v rámci VZD 8. Příslušná úprava bude promítnuta do konsolidovaného znění ZOP, které bude uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZD neuveřejňuje upravené znění jakékoliv části zadávacích podmínek Veřejné zakázky. Konsolidované znění ZOP, zahrnující veškeré úpravy prováděné v rámci jednotlivých vysvětlení a změn ZD, bude uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZD prozatím neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel však upozorňuje, že připravuje rozsáhlé vysvětlení ZD týkající se Technické specifikace, přičemž v souvislosti s tímto vysvětlením ZD dojde k takovému prodloužení lhůty pro podání nabídek, kterým bude zcela zhojeno porušení zákonné povinnosti Zadavatele uveřejnit toto vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů od obdržení žádosti dodavatele.

Toto vysvětlení ZD je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.
Mgr. Nikola Zimová, advokát
zástupce zadavatele (administrátor VZ)

Bez příloh.