

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 15 ZE DNE 14. 03. 2025

ČÁST A – VYPOŘÁDÁNÍ DOTAZŮ KE SMLUVNÍM PODMÍNKÁM

ZADAVATEL: Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Sídlem: Evropská 866/67, Vokovice 160 00 Praha 6

IČO: 25656112

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Stavba č. 6963 „Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0002 – stávající vodní linka (SVL)“

Ev. č.: Z2023-037992

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci pro druhou fázi zadávacího řízení a jejích přílohách (dále jen „ZD“) vztahujících se ke shora označené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení ZD na základě žádosti dodavatele, kterou obdržel dne 07. 02. 2025. Toto vysvětlení řeší dotazy č. 1, 9 a 10, které se vztahují k dokumentu s názvem „Obecné podmínky smlouvy“, ve znění upraveném a doplněném dokumentem s názvem „Zvláštní podmínky smlouvy“ (dále společně jen „OP“, Zvláštní podmínky smlouvy samostatně dále jen „ZOP“), které tvoří přílohy č. 4 a 5 ZD. Všechny zkratky či výrazy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam, jaký je jim připisován v ZD a jejích přílohách.

Dotazy č. 2 až 8 týkající se části ZD s názvem „Technická specifikace tvořící součást smlouvy o dílo“, která tvoří přílohu č. 6 ZD, budou zodpovězeny v samostatném vysvětlení ZD, které je aktuálně připravováno.

1. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8, odpověď k dotazu č. 9

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 zadavatel v odpovědi k dotazu č. 9 uvedl: „Zadavatel k dotazu dodavatel uvádí, že přírážku přiměřeného zisku stanovenou v Pod-čl. 12.3. písm. c) ZOP ve výši 5 % přímých nákladů příslušné položky v případech uvedených dodavatelem nebude navyšovat. Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění tohoto Pod-čl. ZOP.“

Uchazeč se přesto domnívá, že by přírážka přiměřeného zisku dle Pod-článku 12.3 písm. c) ZOP, měla být navýšena z 5 % na 9 % a více procent. K tomu uchazeč přikládá níže argumenty, které ve výše zmíněném dotazu neuvedl:

a) Nepřiměřenost stanovené přírážky

Stanovená přírážka 5 % jen nepřiměřená a v rozporu s praxí ve stavebních veřejných zakázkách tohoto charakteru. Podle odborných analýz a relevantních rozhodnutí ÚOHS i soudů je běžná úroveň přírážky zisku ve stavebnictví v obdobných situacích v rozmezí 8 –12 %. Uvedených 5 % neodráží ekonomickou realitu trhu, náročnost a charakter zakázky, a to také s ohledem na administrativní a provozní náklady spojené s realizací změn projektu (variací).

b) Rozpor s hospodářskou soutěží a zákonem o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ)

Nezohlednění přiměřeného zisku při ocenění variací znamená faktickou finanční újmu pro dodavatele, což může vést k omezení hospodářské soutěže, protože někteří potenciální účastníci nebudou ochotni plnit zakázku za ekonomicky nevýhodných podmínek. Taková situace je v zásadním rozporu s principy rovného zacházení a transparentnosti dle ZZVZ.

c) Judikatura a rozhodovací praxe

Z rozhodnutí ÚOHS a relevantní judikatury správních soudů vyplývá, že podmínky veřejné zakázky nesmí být nastaveny tak, aby neúměrně znevýhodňovaly dodavatele nebo vedly k plnění zakázky pod úrovní reálných ekonomických nákladů a obhajitelné přírážky. Přírážka přiměřeného zisku ve výši 5 % je v rozporu s tímto požadavkem.

d) Dopad na kvalitu plnění veřejné zakázky

Nedostatečné zohlednění reálných nákladů včetně přiměřeného zisku může vést k tomu, že dodavatelé budou nuceni hledat úspory na úkor kvality nebo subdodavatelského řetězce. V důsledku toho se může zhoršit kvalita stavebních prací.

Zvážil zadavatel na základě výše uvedených důvodů úpravu Pod-článku 12.3 ZOP a upraví ho tak, aby přírážka přiměřeného zisku byla stanovena ve výši 9 % a více?“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že v rámci Pod-článku 12.3. písm. d)¹ OP setrvává na přírážce přiměřeného zisku ve výši 5 % a tuto nebude měnit. Zadavatel uvádí, že se jedná o hodnotu, která je v České republice v rámci smluv řízených obchodními podmínkami FIDIC obvyklá (je využívána např. v rezortu dopravy).

Zadavatel připomíná, že Pod-článek 12.3. písm. d) OP se uplatní výhradně při oceňování víceprací (variací), nikoliv při oceňování díla jako takového. Navíc pravidla oceňování zde stanovená nastupují až jako poslední v pořadí, tj. až tehdy, pokud pro určitou položku není možné určit cenu jiným způsobem (odvozením ze Smlouvy či z příslušné cenové soustavy). Argumentaci tazatele ohledně dopadů na kvalitu plnění veřejné zakázky, možným znevýhodněním dodavatele či dokonce plněním zakázky pod úrovní reálných ekonomických nákladů tak Zadavatel nepovažuje za opodstatněnou.

9. Zvláštní podmínky čl. 7.7. – vlastnictví technologického zařízení a materiálů – zodpovědnost za škody

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„Podle článku 7.7. ZOP přechází dodané technologické zařízení do vlastnictví HMP momentem dodání na staveniště. Uchazeč se domnívá, že do vlastnictví HMP by technologické zařízení mělo přejít až v momentě plné úhrady částky za toto zařízení.

Změnil zadavatel tuto podmínku? Pokud ne, uchazeč se ptá, zda chápe správně skutečnost, že momentem převodu do vlastnictví je zodpovědnost za toto zařízení přenesena na vlastníka, tedy HPM a v případě krádeže nebo přírodní události (povodeň) nese veškerou zodpovědnost vlastník?“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel zde odkazuje na Vysvětlení a změnu zadávací dokumentace č. 13 ze dne 14.03.2025, odpověď na dotaz č. 2, kterým Zadavatel provádí změnu Pod-čl. 7.7. OP tak, že vlastnické právo k Technologickým zařízením a Materiálům nově přechází na Objednatele v okamžiku zabudování či zapracování do Díla.

¹ Viz úprava struktury Pod-článku 12.3.ZOP provedená v rámci Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 11 ze dne 14.03.2025, odpověď na dotaz č. 3.

I nadále platí Pod-článek 17.2. OP, dle kterého odpovědnost za Technologická zařízení nese po celou dobu realizace Díla Zhotovitel. Toto je zcela v souladu s principy smluvní úpravy FIDIC. Rizika Zhotovitele v této situaci pak řeší pojištění Díla dle Pod-článku 18.2. OP.

10. Zvláštní podmínky, čl. 14.2 – zálohová platba

Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení ZD:

„V ZOP je uveden tento článek 14.2. s drobnou úpravou jako platný (není smazaný ani přeškrtnutý), naopak v Příloze č. 2 „Příloha k nabídce“ je uvedeno, že tento článek „se nepoužije“.

Uchazeč se tedy ptá, která varianta platí. Zda může postupovat podle článku 14.2. ZOP a zažádat o zálohovou platbu, nebo zda platné znění je podle Přílohy č. 2 „Příloha k nabídce“ a tedy o zálohovou platbu uchazeč zažádat nemůže. V případě, že správně je varianta bez možnosti zálohy, uchazeč žádá zadavatele o změnu, tedy o zvážení použití článku 14.2. ZOP a možnosti poskytnutí zálohy ve výši, kterou zadavatel stanoví, oproti zajištění bankovní garancí ze strany zhotovitele. Uchazeč se domnívá, že využití této možnosti přinese zadavateli snížení ceny Díla (s ohledem na rozdílné finanční poplatky za úvěr a bankovní garance).“

Odpověď Zadavatele na dotaz dodavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že záloha nebude poskytována. Pod-článek 14.2. OP se tedy nepoužije, jak je uvedeno v Příloze k nabídce. Příloha k nabídce má přitom výkladovou přednost, což je patrné z hierarchie dokumentů, která je obsažena v textu samotné Smlouvy o dílo (viz příloha č. 3 ZD).

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZD neuveřejňuje upravené znění jakékoliv části zadávacích podmínek Veřejné zakázky. Konsolidované znění ZOP, zahrnující veškeré úpravy prováděné v rámci jednotlivých vysvětlení a změn ZD, bude uveřejněno před koncem lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a úpravami ZD prozatím neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel však upozorňuje, že připravuje rozsáhlé vysvětlení ZD týkající se Technické specifikace, přičemž v souvislosti s tímto vysvětlením ZD dojde k takovému prodloužení lhůty pro podání nabídek, kterým bude zcela zhojeno porušení zákonné povinnosti Zadavatele uveřejnit toto vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů od obdržení žádosti dodavatele.

Toto vysvětlení ZD je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.
Mgr. Nikola Zimová, advokát
zástupce zadavatele (administrátor VZ)

Bez příloh.