

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Veřejná zakázka: „Biometan, využití kalového plynu na ÚČOV Praha“, ev. č. Z2021-034411

Zadavatel: **Pražská vodohospodářská společnost a.s.**
Evropská 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6
IČO: 256 56 112

Zadavatel obdržel dne 12. října 2021, dne 14. října 2021 a následně 18. října 2021 žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), ke shora uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel tímto poskytuje k těmto žádostem o vysvětlení níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“), včetně přesného znění žádostí o vysvětlení.

Přesné znění žádosti o vysvětlení ze dne 12. října 2021:

Zadavatel v kapitole 7.4. zadávací dokumentace pod písmenem a) požaduje pro prokázání technické kvalifikace předložením alespoň:

- 1) Jedné významné dodávky jednotky na úpravu bioplynu metodou membránové separace včetně instalace a montáže, a to s celkovými investičními náklady takové dodávky min. 30 mil. Kč bez DPH,*
- 2) jedné významné zakázky na stavební práce zemní pokládky potrubí těžebního plynovodu nebo jiného obdobného potrubí, z něhož část je vedena podchodem2 pod silniční komunikací, železnici nebo vodním tokem, a to s celkovými investičními náklady stavebních prací min. 5 mil. Kč bez DPH.*

K výše uvedeným požadavkům na prokázání technické kvalifikace má uchazeč následující dotazy i dotazy k dalším bodům zadávací dokumentace:

Okruh dotazů č. 1

Jak je odůvodněno stanovení částky 30 mil Kč bez DPH za instalaci podle odst. 7.4 písm. a) bod 1. zadávacích podmínek? Je tato podmínka stanovena v souladu se zásadami přiměřenosti a zákazu diskriminace podle zákona? Běžná dodávka v kapacitě požadované zadavatelem pro dodání pilotní jednotky je výrazně levnější než stanovený minimální finanční objem dodávky pro prokázání kvalifikace. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je porušením zásady přiměřenosti a skrytou formou nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky. Stanovení finančního limitu má tedy potencionálně diskriminační dopad na okruh potencionálních uchazečů a měl by být vysvětlen, popřípadě požadavek na minimální finanční hodnotu referenční dodávky by měl být snížen na trhu obvyklou cenu.

Dotaz č. 2

Bude na základě výše uvedeného zadavatel akceptovat prokázání technické kvalifikace podle odst. 7.4 písm. a) bod 1. zadávacích podmínek realizací jednotky v hodnotě 10 mil. Kč bez DPH?

Dotaz č. 3

Proč zadavatel nepřipouští prokázání kvalifikace realizací v nižším finančním rozsahu, pokud je pro pilotní ověření technologií v praxi nejčastěji využíváno kapacitně menších jednotek a tedy výrazně levnějších? V případě, kdy se jedná o pilotní projekt lze stejného cíle (ověření funkce technologie) prokázat i např. kapacitně méně výkonným zařízením což je mimo jiné běžná praxe, při které zadavatelé jako dobří hospodáři omezují náklady na pořízení pilotní jednotky, přičemž lze dosáhnout stejných výsledků při pilotním provozu. Stanovení požadovaného výkonu ve vztahu k požadované minimální ceně finančního limitu má potencionálně diskriminační dopad na okruh potencionálních uchazečů a měl by být vysvětlen, popřípadě snížen na obvyklou cenu na trhu.

Okruh dotazů č. 4

Na základě jaké analýzy či informací došel zadavatel ke stanovení požadavku v části požadavků na technickou kvalifikaci vedoucího týmu uvedenou v kapitole 7.4., část b), pod písmenem i) a to v části požadavku na zkušenost vedoucího týmu s alespoň 1 dokončenou dodávkou jednotky na úpravu bioplynu metodou membránové separace včetně instalace a montáže, a to s celkovými investičními náklady takové dodávky min. 30 mil. Kč bez DPH přičemž zároveň musí být vedoucí týmu i autorizovaným inženýrem/technikem pro obor technologická zařízení staveb? Jakým způsobem se má prokázat zkušenost (tato zkušenost není nijak blíže specifikována)? Jakým způsobem vyřeší zadavatel rozpor plynoucí z textu níže – tj. aktuální nemožnost existence autorizovaného inženýra se zkušeností s tímto typem technologie? Celkově je souběh těchto podmínek diskriminační. Vzhledem k tomu, že se jedná především o zahraniční technologie, tak prakticky nemůže existovat více osob s tímto oprávněním. Během krátké doby stanovené výběrovým řízením ani není možné zajistit, aby tato osoba získala osvědčení o autorizaci nebo o něj požádala. Vzhledem k tomu (v souladu s podmínkami uvedenými na ČKAIT), že z technického a etického hlediska bude žadatel schopen komunikovat v českém jazyce. Nelze tedy uvažovat, že daná osoba bude mít tlumočníka. Oprávněná osoba, která mluví cizím jazykem, nikdy není schopna garantovat a zajistit místní normativy a předpisy, které se liší oproti evropským normativům. Některé české normativy jsou přísnější, než evropské a osoba, která nemá znalosti českého jazyka toto není schopna zajistit. Není možné, aby se oprávněná osoba spoléhala na to, co mu řekne tlumočník (případně soudní tlumočník). Toto si musí zajistit přímo oprávněná osoba, a to bez znalosti jazyka není možné. Vždy je nutné, aby v týmu byl odborník ze zahraničí, který má zkušenosti s montáží daného zařízení, ale nemusí mít oprávnění ČKAIT a garance splnění veškerých českých normativů a požadavků musí být zajištěna českou autorizovanou osobou, i když nemusí mít zkušenosti s montáží daného zařízení. Pokud by měly být splněny požadavky tak, jak jsou nadefinovány v podmínkách výběrového řízení, tak by nikdy nemohly být v České republice instalovány žádné nové technologie, protože nikdy zde předem neexistuje osoba, která má české oprávnění, umí český jazyk a zároveň má zkušenosti s daným zařízením. Oddělení osoby se zkušeností s daným typem technologie a osoby autorizované je tedy běžnou praxí. Běžná dodávka v kapacitě požadované zadavatelem pro dodání pilotní jednotky je výrazně levnější než stanovený minimální finanční objem dodávky pro prokázání kvalifikace. Stanovení finančního limitu má tedy potencionálně diskriminační dopad na okruh potencionálních uchazečů a měl by být vysvětlen, popřípadě požadavek na minimální finanční hodnotu referenční dodávky pro prokázání zkušenosti vedoucího týmu by měl být snížen na trhu obvyklou cenu. Bude na základě výše uvedeného zadavatel akceptovat prokázání technické kvalifikace vedoucího týmu podle 7.4., část b), pod písmenem i) a to v části požadavku na zkušenost vedoucího týmu s alespoň 1 dokončenou realizací jednotky na úpravu bioplynu metodou membránové separace včetně instalace a montáže, a to v hodnotě 10 mil. Kč bez DPH?

Okruh dotazů č. 5

Z jakého důvodu zadavatel spojuje v předmětu zakázky dodávku pilotní jednotky a stavební část zakázky na výstavbu protlaku? Je tato okolnost v souladu se zásadou zákazu diskriminace podle zákona?

Zadávací dokumentace požaduje dodávku pilotní jednotky a zároveň i dodávku plynovodu a technologie vtláčení do distribuční soustavy zemního plynu. Logicky pak ze zadávací dokumentace vyplývá, že pilotní dodávka jednotky pro výrobu biomethanu z bioplynu slouží k ověření technické proveditelnosti, zejména pak ve vztahu k požadovaným technickým parametrům biomethanu určeným pro vtláčení do distribuční soustavy. V případě, že pilotní provoz nebude úspěšný, může být i investice do stavební části zakázky zmařena.

Případné neodůvodněné spojení dodávky pilotní technologie a stavební části zakázky může působit diskriminačně na potencionální okruh uchazečů. Ustálená soudní judikatura dovozuje zákaz spojování nesouvisejících plnění anebo sice souvisejících, ale oddělitelných plnění do jednoho zadávacího řízení, neboť uvedené může být s ohledem na konkrétní okolnosti plnění posouzeno jako diskriminační, a tedy jsou v rozporu se základními zásadami veřejného zadávání.

Dotaz č. 6

Pokud se konaly předběžné tržní konzultace, se kterými možnými dodavateli proběhly?

Dotaz č. 7

Byla informace o předběžných tržních konzultacích zveřejněna např. na profilu zadavatele, jak je v praxi obvyklé či jiným způsobem a jakým?

Dotaz č. 8

Zadavatel požaduje v článku 7.2. zadávací dokumentace v části e) a f) předložení osvědčení k provádění revizí již při podání nabídky. Jakýkoliv dodavatel si může po dokončení realizace najmout jakéhokoliv revizního technika, který má příslušné oprávnění. Těchto revizních techniků je v ČR velké množství. Není možné min. rok dopředu vědět, zda daný konkrétní revizní technik např. neonemocní atd. V některých případech si dokonce investor nechá udělat revizi na zařízení svým revizním technikem. Forma čestného prohlášení je v těchto případech běžnou praxí. Připustí zadavatel, s ohledem na výše uvedené, splnění těchto požadavků formou čestného prohlášení?

Dotaz č. 9

Zadavatel požaduje v článku 7.4. zadávací dokumentace v části b) předložení osvědčení o autorizacích pro vedoucího projektu a stavbyvedoucího a to způsobem dle čl. 7.5. předložením listin již při podání nabídky, přičemž současná praxe při zadávání veřejných zakázek umožňuje nezatěžovat uchazeče nadbytečnými administrativními požadavky a nahradit je pro účely prokázání splnění kvalifikací čestným prohlášením. Doložení listin prokazujících splnění kvalifikací je pak provedeno před podpisem smlouvy pouze u uchazeče, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

Připustí zadavatel splnění kvalifikačních požadavků uvedených v článku 7.4. v části b) u osob vedoucího týmu a stavbyvedoucího formou čestného prohlášení?

Dotaz č. 10

Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek o dva týdny proti stávající lhůtě?

Odpověď na žádost o vysvětlení ze dne 12. října 2021 (vysvětlení zadávací dokumentace):

K okruhu dotazů č. 1:

Přestože finanční hodnota investičních nákladů významné dodávky v rámci technické kvalifikace dle čl. 7.4 písm. a) bod 1. ZD byla zadavatelem stanovena zcela přiměřeně s ohledem na předpokládanou hodnotu jednotky na úpravu bioplynu, která je předmětem této veřejné zakázky, zadavatel tento požadavek přehodnotil, přičemž mění čl. 7.4 písm. a) bod 1. ZD tak, že požadavek na celkové investiční náklady příslušné významné dodávky činí nově **min. 10 mil. Kč bez DPH**.

K dotazu č. 2:

Jak uvedl zadavatel ve vysvětlení ZD k okruhu dotazů č. 1, ustanovení čl. 7.4 písm. a) bod 1. ZD se mění tak, že požadavek na celkové investiční náklady příslušné významné dodávky činí nově min. 10 mil. Kč bez DPH. Zadavatel tedy připouští prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu realizací významné dodávky s celkovými investičními náklady ve výši min. 10 mil. Kč bez DPH.

K dotazu č. 3:

Jak uvedl zadavatel ve vysvětlení ZD k okruhu dotazů č. 1, ustanovení čl. 7.4 písm. a) bod 1. ZD se mění tak, že požadavek na celkové investiční náklady příslušné významné dodávky činí nově min. 10 mil. Kč bez DPH.

K okruhu dotazů č. 4:

Zadavatel přehodnotil předmětný požadavek na prokázání technické kvalifikace dle čl. 7.4 písm. b) bod (i) ZD, přičemž nově nepožaduje, aby člen realizačního týmu na pozici Vedoucí týmu disponoval osvědčením o autorizaci pro autorizovaného inženýra či technika v oboru technologická zařízení staveb dle autorizačního zákona ani dokladem o zápisu v seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. osvědčení/potvrzení o registraci jakožto osoba usazená nebo osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro uvedený obor a/nebo dokladem prokazujícím podání žádosti o zápis do seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. doklad prokazující podání žádosti o zápis jakožto osoba usazená ve smyslu autorizačního zákona či doklad prokazující podání oznámení před zahájením činnosti jakožto osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro uvedený obor.

Zadavatel však upozorňuje, že doložení osvědčení o autorizaci jakožto autorizovaný inženýr/technik pro obor technologická zařízení staveb dle autorizačního zákona či doklad o zápisu v seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. osvědčení/potvrzení o registraci jakožto osoba usazená nebo osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro výše uvedený obor nebo alespoň doklad prokazující podání žádosti o zápis do seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. doklad prokazující podání žádosti o zápis jakožto osoba usazená ve smyslu autorizačního zákona či doklad prokazující podání oznámení před zahájením činnosti jakožto osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona), je požadavkem na profesní způsobilost dodavatele dle čl. 7.2 ZD, resp. § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ.

Současně zadavatel mění požadavek na člena realizačního týmu na pozici Vedoucí týmu dle čl. 7.4 písm. b) bod (i) ZD spočívající v prokázání zkušenosti s alespoň 1 dokončenou dodávkou jednotky na úpravu bioplynu metodou membránové separace včetně instalace a montáže, a to s celkovými investičními náklady takové dodávky min. 30 mil. Kč bez DPH, a to tak, že nově zadavatel požaduje u člena realizačního týmu na pozici Vedoucí prokázání zkušenosti s alespoň 1 dokončenou dodávkou jednotky na úpravu bioplynu metodou membránové separace včetně instalace a montáže, a to s celkovými investičními náklady takové dodávky **min. 10 mil. Kč bez DPH**.

Pokud jde o možnost nahradit požadavek na znalost českého (nebo slovenského) jazyka u členů realizačního týmu zajištěním tlumočnicka se znalostí relevantní odborné terminologie, což dodavatel považuje u člena realizačního týmu na pozici Vedoucí týmu za nemožné, neboť dle dodavatele musí

tento člen realizačního týmu umět český jazyk a nemůže spoléhat na tlumočníka, má zadavatel za to, že jsou důvody uváděné dodavatelem v dotazu neopodstatněné. Dodavateli samozřejmě nic nebrání v tom, aby člena realizačního týmu na pozici Vedoucí týmu obsadil osobou, která bude disponovat znalostí českého jazyka, nicméně možnost nahradit tento požadavek tlumočnickem se znalostí relevantní odborné terminologie považuje zadavatel za vstřícný krok vůči dodavatelům, který může pouze rozšířit okruh potencionálních dodavatelů a umožnit tak širší hospodářskou soutěž.

K okruhu dotazů č. 5:

Dodávka pilotní jednotky a stavební práce spočívající v realizaci napojení této jednotky na středotlakou plynovodní síť a s tím související dodávky plynovodu představuje komplexní plnění. Vyčlenění jednotlivých plnění z tohoto komplexního celku (a jejich případná samostatná realizace) není účelné z technologického hlediska a ani z hlediska případné odpovědnosti dodavatele, který musí garantovat plnou funkčnost tohoto systému jako celku. Zadavatel poptává generálního dodavatele, který ponese odpovědnost jak za dodávku jednotky, tak za její řádné napojení na středotlakou síť. Tento svůj požadavek zadavatel považuje za zcela legitimní, neboť chrání zájem zadavatele na obdržení výsledného plně funkčního celku. V daném případě současně není pochyb o tom, že jak dodávka technologie, tak příslušné stavební práce spolu velmi úzce souvisí, a tedy zadání tohoto komplexního plnění jakožto předmětu jedné veřejné zakázky je nejen opodstatněné, ale také zcela v souladu s právními předpisy.

K dotazu č. 6:

Zadavatel v souvislosti s touto veřejnou zakázkou před zahájením zadávacího řízení nerealizoval předběžné tržní konzultace ve smyslu ZZVZ.

K dotazu č. 7:

Předběžné tržní konzultace ve smyslu ZZVZ v souvislosti s touto veřejnou zakázkou zadavatel před zahájením zadávacího řízení nerealizoval, a tedy ani informace o předběžných tržních konzultacích nebyla zveřejněna.

K dotazu č. 8:

Požadavky zadavatele na profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ, spočívající jednak v doložení osvědčení k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení dle § 9 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů, nebo obdobný doklad vydaný v jiné zemi než v ČR, který v této zemi osvědčuje, že jeho držitel má odbornou způsobilost v dané oblasti, jednak v doložení osvědčení k provádění revizí a zkoušek vyhrazených plynových zařízení dle § 12 vyhlášky Českého úřadu bezpečnosti práce č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně zařízení pro výrobu a úpravu plynů dle § 2 odst. 1 písm. a) cit. vyhlášky, pro skladování a přepravu plynů dle § 2 odst. 1 písm. a) cit. vyhlášky a pro rozvod plynů dle § 2 odst. 1 písm. f) cit. vyhlášky, nebo obdobný doklad vydaný v jiné zemi než v ČR, který v této zemi osvědčuje, že jeho držitel má odbornou způsobilost v dané oblasti, považuje zadavatel s ohledem na předmět této veřejné zakázky za zcela oprávněné a v souladu se zákonem.

K tvrzení dodavatele, že si dodavatel může po dokončení realizace najmout jakéhokoliv revizního technika, který má příslušné oprávnění a že „není možné min. rok dopředu vědět, zda daný konkrétní revizní technik např. neonemocní atd.“, zadavatel uvádí, že je samozřejmě možné, aby dodavatel prokázal splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), který se zaváže v odpovídajícím rozsahu poskytnout příslušné plnění v rámci plnění veřejné zakázky. Pokud by následně tento poddodavatel nemohl toto plnění poskytnout a měl by být vyměněn, obsahuje

smlouva na plnění této veřejné zakázky odpovídající mechanismy, jak k výměně takového poddodavatele může dojít.

Zadavatel tedy neshledává důvody pro nahrazení předmětného požadavku zadavatele na doložení příslušných osvědčení čestným prohlášením dodavatele, uváděné dodavatelem v žádosti o vysvětlení, opodstatněnými, a tedy neumožní prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu pouhým čestným prohlášením.

K dotazu č. 9:

Zadavatel nepožaduje doložení osvědčení o autorizaci u členů realizačního týmu již v nabídce dodavatele. K prokázání splnění technické kvalifikace dle čl. 7.4 písm. b) ZD zadavatel v souladu se ZZVZ požaduje předložení seznamu členů realizačního týmu, z něhož bude vyplývat splnění požadavků na jednotlivé členy realizačního týmu.

Pokud jde o požadavek na autorizaci, zadavatel v čl. 7.4 písm. b) ZD připouští splnění tohoto požadavku nejen tím, že člen realizačního týmu bude mít osvědčení o autorizaci jako autorizovaný inženýr či technik v příslušném oboru, nýbrž alternativně také dokladem o zápisu v seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. osvědčení/potvrzení o registraci jakožto osoba usazená nebo osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro uvedený obor a/nebo doklad prokazující podání žádosti o zápis do seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. doklad prokazující podání žádosti o zápis jakožto osoba usazená ve smyslu autorizačního zákona či doklad prokazující podání oznámení před zahájením činnosti jakožto osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro uvedený obor.

To však nemění nic na skutečnosti, že k prokázání této části technické kvalifikace se požaduje pouze předložení seznamu členů realizačního týmu, z něhož bude vyplývat splnění požadavků na jednotlivé členy realizačního týmu.

Doložení odpovídajících osvědčení o autorizaci pro členy realizačního týmu, které dodavatel uvedl pro účely technické kvalifikace, zadavatel požaduje dle čl. 11 ZD až od vybraného dodavatele jako podmínku pro uzavření smlouvy.

Stejně tak zadavatel připouští splnění požadavku na autorizaci v rámci profesní způsobilosti v čl. 7.2 písm. c) ZD, tedy nejen tím, že dodavatel předloží osvědčení o autorizaci jako autorizovaný inženýr či technik v příslušném oboru, nýbrž alternativně také dokladem o zápisu v seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. osvědčení/potvrzení o registraci jakožto osoba usazená nebo osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro uvedený obor a/nebo doklad prokazující podání žádosti o zápis do seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. doklad prokazující podání žádosti o zápis jakožto osoba usazená ve smyslu autorizačního zákona či doklad prokazující podání oznámení před zahájením činnosti jakožto osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona) pro uvedený obor. Jinými slovy, pro účely prokázání kvalifikace postačuje, aby dodavatel předložil alespoň doklad prokazující podání žádosti o zápis do seznamu registrovaných osob dle autorizačního zákona (tj. doklad prokazující podání žádosti o zápis jakožto osoba usazená ve smyslu autorizačního zákona či doklad prokazující podání oznámení před zahájením činnosti jakožto osoba hostující ve smyslu autorizačního zákona), nikoliv samotné osvědčení o autorizaci či osvědčení o zápisu do seznamu registrovaných osob. Toto osvědčení o autorizaci či osvědčení o zápisu do seznamu registrovaných osob, a to v originále nebo úředně ověřené kopii, zadavatel vyžaduje od vybraného dodavatele až před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku (viz čl. 7.6 ZD).

V této souvislosti byla upravena formulace čl. 11 ZD tak, aby v tomto ohledu nevyvolávalo znění ZD žádné nejasnosti. Upravená ZD je uveřejněna na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

K dotazu č. 10:

Lhůta pro podání nabídek je v návaznosti na toto vysvětlení zadávací dokumentace prodloužena o celou její původní délku.

Přesné znění žádosti o vysvětlení ze dne 14. října 2021:

Dotaz č. 1

Nádrž na LPG, uvedená v Soupisu zařízení D.2.1.2, je navržena v železobetonovém kontejneru. Běžně se tyto nádrže navrhují ve venkovním provedení bez uzavření do nějakého objektu z důvodu bezpečnosti – akumulace LPG v uzavřených prostorech a prohlubních. Díky jeho vlastnostem se špatně odvětrává.

Je možné navrhnout nádrž LPG ve venkovním provedení bez instalace do betonového kontejneru?

Dotaz č. 2

Vzniklý kondenzát má být odváděn do kanalizace. Nejedná se o běžný způsob odvodu kondenzátu z bioplynu. Dále není jasné, jakým způsobem má být zabezpečeno, aby se spolu s kondenzátem nedostával do kanalizace plyn. Odvod kondenzátu z bioplynu je klasifikován vždy jako výbušné prostředí.

Z projektové dokumentace není jasné, jakým způsobem má být kondenzát upravován, aby mohl být odváděn do kanalizace – jaké má mít parametry?

Dotaz č. 3

V dokumentu Soupis zařízení D.2.1.2, jsou u jednotlivých položek uváděny konkrétní názvy a konkrétní dodavatelé zařízení.

Je možné použít dané zařízení i od jiného dodavatele?

Dotaz č. 4

V harmonogramu uvedeném v dokumentaci není uveden žádný prostor pro vypracování a následné schválení prováděcí dokumentace. Prováděcí dokumentace musí být předložena a schválena minimálně provozovatelem distribučního plynovodu.

V jaké fázi a za jakou dobu od podpisu smlouvy o dílo by tedy měla být prováděcí dokumentace vypracována a schválena?

Dotaz č. 5

V ZD-OR, kapitola č.10, jsou uvedeny dílčí částky a milníky pro fakturaci. Součet těchto částí ale není celých 100 %.

Žádáme o vysvětlení chybějícího podílu.

Dotaz č. 6

Ve smlouvě o dílo se podle bodu 2.10 zhotovitel zavazuje zajistit pro řádnou a včasnou realizaci Díla součinnost provozovatele příslušného plynovodního potrubí a všech dalších dotčených orgánů a subjektů. Zhotovitel nedokáže a nemůže garantovat součinnost provozovatele příslušného plynovodního potrubí a všech dalších dotčených orgánů a subjektů, ani nikoho jiného, protože se jedná se o jiné společnosti, různé dotčené orgány a subjekty, které mu nejsou nijak podřízeny. Žadatel se může pouze zavázat, že dodá zařízení odpovídající všem požadavkům a že on jako zhotovitel bude řádně plnit součinnost nebo případně zajišťovat stanoviska a povolení dotčených orgánů a subjektů. Žádáme o vysvětlení, případně úpravu tohoto bodu.

Odpověď na žádost o vysvětlení ze dne 14. října 2021 (vysvětlení zadávací dokumentace):

K dotazu č. 1:

Návrh řešení v projektu vychází jako výsledek několika posuzovaných variant dispozičního umístění celé technologie v určeném a přesně ohraničeném dosažitelném prostoru pro celý záměr od investora. Tento prostor je ze všech stran ohraničen existujícími stavebními objekty. Projektant řešil nadzemní i podzemní umístění nádrže na LPG, ale podle TPG 402 01 část II. je ochranný prostor pro objem zásobníku do 5 m³ – poloměr 3 m. Bylo zváženo, jaký je k dispozici skutečný prostor, přičemž nádrž je dlouhá 4250-4280 mm. Rovněž bylo posuzováno umístění nádrže do daného prostoru při současném splnění podmínky protipožárního zabezpečení stavby (hranice ochranného pásma v těsné blízkosti od objektů). Jediné možné technické řešení je řešení podle TPG 402 01 část II. – bod 6. - Umístění zásobníků v prostorách uvnitř budov.

Navržené řešení splňuje všechny podmínky bezpečnosti provozu zásobníku LPG. Tento objekt je navržen v souladu se zajištěním požární bezpečnosti z pohledu konstrukce a požární odolnosti objektu. Z pohledu případné akumulace LPG je objekt vybaven PDS na detekci LPG s napojením na řídicí systém, jakož i další bezpečnostní prvky. Pro celkové posouzení je nezbytné vzít v potaz všechny části projektové dokumentace B1, B2 a komplet SO a PS.

K dotazu č. 2:

Projekt neřeší úpravu vznikajícího kondenzátu z předúpravy bioplynu, jelikož se jedná o 6-7 l/hod., přičemž byla brána v úvahu velmi nízká rozpustnost CH₄ ve vodě při atmosférickém tlaku. Tento kondenzát je z převážné části sycený CO₂ (pro tlak 101 kPa a teplotu +2 °C) 3350 mg / l, CH₄ je už pouze 50 mg/l.

Zadavatel upozorňuje, že chlazení bioplynu a separace kondenzátu je na při nízkém přetlaku, resp. podtlaku v závislosti na umístění dmychadla dodavatelem technologie. Na základě publikovaných výsledků měření provedených Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka je běžně ve vodě na ČOV přítomen metan v množství 600 – 50 mg/m³, který se mění během dne. V tomto ohledu je i zadavatelem uvedené předpokládané množství metanu možno považovat za bezpředmětné.

Uvedený kondenzát nezpůsobuje vytvoření nebezpečné atmosféry – výbušného prostředí, a v žádném případě se do kanalizace nebude dostávat plyn (rozpuštěný v kondenzátu). Kondenzát není třeba dále upravovat.

Zadavatel uvádí, že navržené řešení splňuje všechny podmínky bezpečnosti provozu. Dodavatel musí zajistit bezpečné oddělení jednotlivých částí technologie (např. formou sifonového vstupu).

Zadavatel upozorňuje, že odvod kondenzátu je pouze gravitační a nikoli tlakový, neboť se napojuje přímo na kanalizační potrubí.

K dotazu č. 3:

Projektová dokumentace byla v části „D.2.1.2 Soupis zařízení“ upravena tak, že odkazy na konkrétní výrobce požadovaných zařízení byly odstraněny. Dodavatel může použít zařízení i od jiných výrobců, pokud tato zařízení budou splňovat parametry požadované v zadávacích podmínkách. Dodavatel je povinen v technické specifikaci (Popis Technologického zařízení a identifikace výrobce – viz příloha č. 7 závazného návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky), která bude součástí nabídky, popsat nabízená zařízení tak, aby bylo možno ověřit, zda splňují parametry požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Výjimkou ze shora uvedeného jsou pouze položky č. 9 – přepočítavač množství plynu a č. 10 – elektronický záznamník dat. U těchto položek jsou totiž ze strany provozovatele příslušného plynovodního potrubí, na které bude pilotní jednotka pro úpravu bioplynu napojena, tj. společnosti Pražská plynárenská Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. (dále jen „PPD, a.s.“), požadována zařízení výrobce ELGAS s.r.o., a to z důvodu kompatibility se softwarovým vybavením PPD, a.s., používaným PPD, a.s. při odečítání dat z těchto zařízení (přepočítavač množství plynu a elektronický záznamník dat) v rámci pravidelných měsíčních kontrolních odečtů (fyzické odečty). V případě použití výrobku od jiného výrobce by PPD, a.s., nemohlo tyto fyzické odečty provádět. Společnost PPD, a.s. na použití shora uvedených zařízení výrobce ELGAS s.r.o. trvá. V tomto konkrétním případě jsou proto splněny zákonné podmínky pro přímý odkaz na výrobce ve smyslu § 89 odst. 5 ZZVZ.

Upravená projektová dokumentace (k úpravě došlo v dokumentu „D.2.1.2 Soupis zařízení“ – viz shora) je uveřejněna na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

K dotazu č. 4:

Pokud dodavatel pod označením „prováděcí dokumentace“ míní dokumentaci pro provedení stavby (DPS), lze konstatovat, že technická část zadávací dokumentace je zpracována ve stupni dokumentace pro provedení stavby (DPS). Na základě této dokumentace je dodavatel povinen zpracovat nabídku. Tato dokumentace přitom byla řádně projednána mj. i s provozovatelem plynovodní sítě, společností PPD, a.s., a s provozovatelem Ústřední čistírny odpadních vod, Praha, společností Pražské vodovody a kanalizace, a.s., přičemž od dodavatele není v rámci plnění této veřejné zakázky vyžadována v tomto ohledu žádná další činnost.

Pokud však měl dodavatel na mysli realizační dokumentaci stavby, jejíž vypracování je součástí předmětu plnění této veřejné zakázky dle čl. 2.1.3.2 smlouvy na plnění této veřejné zakázky, tj. konkrétně realizační projektovou dokumentaci na technologii a elektro, je dodavatel povinen tuto realizační projektovou dokumentaci na technologii a elektro zpracovat, avšak zadávací podmínky nestanoví pro tuto činnost žádný závazný milník. V nabídce je dodavatel povinen předložit mj. harmonogram prací jakožto přílohu č. 5 závazného návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Je přitom zcela na dodavateli, jak s přihlédnutím k časovému plánu plnění veřejné zakázky navrhne zpracování a předložení realizační projektové dokumentace podle čl. 2.1.3.2 smlouvy na plnění této veřejné zakázky. Zadavatel předpokládá, že při zpracování této realizační dokumentace stavby bude dodavatel respektovat obecně platné zvyklosti v oboru.

V této souvislosti zadavatel upozorňuje, že v čl. 3 ZD byl opraven chybný odkaz na přílohu (smlouvy na plnění této veřejné zakázky (SOD), kterou je Harmonogram prací. Chybně byla tato příloha v čl. 3 ZD označena jako příloha č. 6 SOD. Správné je označení jako příloha č. 5 SOD.

K dotazu č. 5:

Součet procentuálních částek uvedených v čl. 10 ZD není 100 %, neboť se jedná o procentuální částky za 4 milníky z celkem 5 milníků. Ve vztahu k poslednímu milníku „Dokončení prací/předání a převzetí díla“ nebyla v ZD procentuální část uvedena, neboť se předpokládá, že v rámci tohoto milníku dodavatel vyfakturuje zbývající část ceny.

Zadavatel však v této souvislosti upozorňuje, že dle čl. 5.6 návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky budou dílčí ceny při dokončení uvedených milníků zadavatelem hrazeny pouze do celkové výše 90 % ceny díla bez DPH, přičemž tuto podmínku je dodavatel povinen zohlednit ve své fakturaci. Zbýlá část ceny díla totiž tvoří zádržné, které bude vypořádáno dle smlouvy.

K dotazu č. 6:

Čl. 2.10 návrhu smlouvy na plnění této veřejné zakázky se zrušuje a nahrazuje se novým zněním:

„Zhotovitel se zavazuje si zajistit pro řádnou a včasnou realizaci Díla součinnost provozovatele příslušného plynovodního potrubí (Pražská plynárenská Distribuce a.s.) a případně nezbytnou součinnost všech dalších dotčených orgánů a subjektů. Objednatel se zavazuje poskytnout Zhotoviteli přiměřenou součinnost při jednáních se společností Pražská plynárenská Distribuce a.s. a případně s dalšími dotčenými orgány a subjekty. V případě, že součinnost těchto orgánů a subjektů nebude poskytnuta včas výlučně z důvodů na jejich straně, má Zhotovitel právo na přiměřené prodloužení Doby plnění, a to o dobu doloženého prodlení těchto orgánů nebo subjektů s poskytnutím takové součinnosti.“

Přesné znění žádosti o vysvětlení ze dne 18. října 2021:

V souboru F Soupis prací, je příloha soupisu prací ve formátu PDF.

Jakým způsobem se má vyplnit několik stovek cenových údajů na 50 stranách dokumentu?

Žádáme o vysvětlení, případně úpravu formátu.

Odpověď na žádost o vysvětlení ze dne 18. října 2021 (vysvětlení zadávací dokumentace):

Vedle soupisu prací ve formátu PDF, který byl součástí souboru označeného „ZD - Příloha č. 2 - Projektová dokumentace.zip“, byl soupis prací dodavatelům poskytnut rovněž ve formátu XLSX. Soupis prací ve formátu XLSX byl uveřejněn na profilu zadavatele společně se zadávací dokumentací, a to v rámci souboru označeného „ZD - Příloha č. 3 - Soupis prací.zip“.

Dodavatelé tedy mohou vyplnit soupis prací, poskytnutý zadavatelem ve formátu XLSX, který zůstává v souvislosti s tímto vysvětlením ZD nezměněn.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace, kterým dochází k úpravě zadávacích podmínek, která by mohla mít vliv na okruh potencionálních dodavatelů, a také s ohledem na to, že zadavatel v důsledku úpravy zadávacích podmínek v návaznosti na shora uvedené žádosti o vysvětlení nemohl uveřejnit vysvětlení ZD v návaznosti na jednotlivé žádosti ve lhůtách dle pro odeslání vysvětlení ZD dle § 98 odst. 4 ZZVZ, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek i její celou původní délku, a to tak, že lhůta pro podání nabídek končí **dne 10. 12. 2021 ve 14:00 hod.**

Zadavatel upozorňuje, že veškerá vysvětlení zadávací dokumentace a případné změny nebo doplnění zadávací dokumentace jsou dodavatelé povinni zohlednit při přípravě nabídek.

Tento dokument obsahující vysvětlení zadávací dokumentace je v souladu se ZZVZ uveřejněn na profilu zadavatele.

Současně zadavatel na profilu zadavatele uveřejňuje aktualizované znění zadávací dokumentace a závazného návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky, ve kterých jsou provedeny úpravy zohledňující obsah tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Změny v těchto dokumentech jsou provedeny formou viditelných revizí. V případě závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, který dodavatel bude předkládat v nabídce, může dodavatel tyto revize přijmout a přiložit návrh smlouvy v čístopise.

Rovněž je na profilu zadavatele uveřejněna aktualizovaná projektová dokumentace, zohledňující úpravy popsané v tomto vysvětlení zadávací dokumentace. Soupis prací s výkazem výměr, který byl již dříve uveřejněn na profilu zadavatele, nebyl upravován. Zadavatel upozorňuje dodavatele, aby při přípravě nabídek vycházeli z této aktualizované projektové dokumentace.

Advokátní kancelář Chrenek, Kotrba spol. s r.o.
Mgr. Filip Karpíšek, advokát
zástupce zadavatele